

OUP—831—5-8-74—15,000.

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No.

912 د ۴
۵ ۷

Accession No.

۲۲۲۹۲

Author

پاپا ایشورا

Title

This book should be returned on or before the date last marked below.

نیرنگانی قومیت کا مجموعہ

سلسلہ مطبوعات ادارہ ادبیات اردو شمارہ (۱۱۷)

ہندوستانی قومیت کا تمذنی پہلو

انرا

پروفیسر ابشور ٹوپا ڈی نل

جامعہ عثمانیہ

حیدرآباد

قیمت (عہ ۲/۱)

۱۹۴۵ء

مصنّف کی دیگر کمائیں

اُردو

تاریخ ہند (عہد قدیم)
ہندوستانی تمدن
اسرار حیات (آندھرا صوفی ویماکے تخیلات)

قومی مسئلے کی اہمیت جو مسائل ملک کے سامنے درپیش ہیں ان میں سے ہندوستانی قومیت کا مسئلہ نہایت ہی اہم اور پیچیدہ ہے خصوصاً جبکہ اہل ملک قومی تشکیل کے درپے ہیں۔ لہذا سیاست اور تمدن کے باہمی تعلق کا تعین بے حد ضروری ہے۔ قومی مسئلے کی اہمیت اس وقت اور بھی زیادہ بڑھ جاتی ہے جب ایک ہی ملک کے مختلف لوگ ایک دوسرے سے قومیت کے رشتے میں منسلک ہونے کی کوشش کرتے ہوں۔ جدید ہندوستان بھی اسی کشمکش سے گزر رہا ہے۔ قومیت کے نظریوں کو پیش کرنا اس وقت بے سود ہوگا، کیونکہ وہ ہماری سیاسی الجھنوں کے دور کرنے میں مدد نہیں دے سکیں گے بلکہ ہمارے زاویہ نگاہ کو محدود کر دیں گے۔

ہمارا ماضی اور حال ہم جس دور سے گزر رہے ہیں اس کا صحیح اندازہ لگانا اس وجہ سے بھی ضروری ہے کہ نئے زمانے

کی رفتار کے ساتھ چلنا اور قومی ضروریات کے مطابق اپنی زندگی کی پرانی
 قدروں کو نیا بنانے میں ہمیں حصہ لینا ہی ہوگا۔ ہمارا موجودہ زمانہ وہ نہیں
 ہے جو ہمارے پرانے طرز خیال اور ہماری قدیم زندگی کی روایتوں کو سمجھ سکے۔
 زمانہ ماضی جس کو ہم بے حد عزیز رکھتے ہیں اور زمانہ حال جس سے ہم نہایت ہی
 خوف زدہ ہو رہے ہیں دونوں کے درمیان ایک ایسی خلیج حامل ہو گئی ہے جس
 کا پائنا دشوار معلوم ہو رہا ہے۔ ہم اپنی زندگی میں شعوری اور غلطی دنیاؤں کے
 تصادم کو برابر محسوس کر رہے ہیں۔ یعنی ہماری قدیم احساسی اور میل جول
 کی دنیا ہماری جدید ذہنی اور بنیاد پر استدلالی دنیا سے ٹکڑ کھا رہی ہے۔
 اس طرح ہندوستانی زندگی کے اتحادی سیاسی اور سماجی عناصر۔ مباد
 ہو رہے ہیں۔ اس طرح ہمارا مستقبل ایک ہیبت ناک خواب کی شکل میں ہماری
 نظروں کے سامنے پھرتا رہتا ہے۔ ہماری طبیعت کا یہ وہم اس وجہ سے پیدا نہیں
 ہوا کہ ہم میں قومی مسائل سے دوچار ہونے کی اہلیت باقی نہیں رہی ہے بلکہ
 ہم اپنے ماضی کے مردہ اصولوں کو ابھی تک اپنا زندہ ورثہ سمجھے بیٹھے ہیں۔ ایک
 طرف ہم اپنے ذہنی قوت کی بنا پر جدید تر بننے کی کوشش کر رہے ہیں تو دوسری
 طرف ہماری قدیمت پسندانہ فطرت ہمیں مجبور کرتی ہے کہ زمانہ حال سے منہ موڑیں۔
 اسی وجہ سے ہماری زندگیوں کے ماضی اور حال میں کوئی ہم آہنگی کا رشتہ جڑتا
 ہوا دکھائی نہیں دے رہا ہے۔ ایک عام 'جدید' ہندوستانی زندگی اور دنیا کے
 ترقی پذیر اصولوں پر عمل پیرا ہونے میں بڑی حد تک ناکامیاب ثابت ہو چکا
 ہے۔ ہمارے ذہن اور قلب نے ترقی کا آزاد راستہ چھوڑ کر پرانی

کھوئی ہوئی راہ اختیار کر لی ہے۔ ہماری نفسیاتی زندگی میں ترقی کے سلسلے میں جو رکاوٹیں پڑ گئی ہیں وہ ہماری قومی ترقی کے مسئلے کو اور زیادہ مبہم کر دیتی ہیں۔ ہم میں نراجی اور غیر تشکیلی تصورات جاگزیں ہو گئے ہیں۔ اصل قومی معاملات سے بے اعتنائی اور غیر اتحادی رجحانات کی بنا پر ہمارا خیال و عمل پشہ مردہ ہو گیا ہے۔ ہماری زندگی میں حیاتیاتی قوتوں کا زائل ہونا بھی نظر آ رہا ہے۔ ہم اس امر سے غافل ہو گئے ہیں کہ سماج کی یہی حرکی قوتیں تعمیری تحریک کو فروغ دیتی ہیں۔ ہندوستانی سلسلے کا یہ پہلو ہمارے ہمدردانہ غور و فکر کا محتاج اس وجہ سے ہے کہ اس نے ایک نفسیاتی سماجی مسئلے کی اہمیت اختیار کر لی ہے۔

نیا زاویہ نگاہ ہمارے خیال میں آج اس بات کی بے حد ضرورت ہے کہ ہم اپنی سماج کو ایک نئے زاویہ نگاہ سے دیکھیں تاکہ

ہندوستانی قومیت کے مسئلے کی گتھیاں سلجھ سکیں۔ اس طرح یہ امر بہت جلد عیاں ہو جائے گا کہ قومیت کے تخیل کی تشکیل میں چند بنیادی اصولوں کی مدد سے ہم اپنی اجتماعی اور انفرادی زندگی کو جذبہ قومیت میں رنگ سکیں گے۔ ہم اس خیال کے عادی ہو رہے ہیں کہ ہندوستان بحیثیت مجموعی ایک قوم ہے یا ایک قوم کی حیثیت سے بن رہا ہے۔ اس خیال پر بحث کرنا کہ آیا یہ ایک حقیقت ہے یہاں مناسب نہیں لیکن جس بجگتے پر ہم زیادہ زور دینا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ سماجی قوتوں اور قومی رجحانات نے ایک دوسرے کے تعلقات پر کیا اثر ڈالا اور ایک دوسرے میں کہاں تک ضم ہوئی اور ملک میں قومی تخیل کے اثرات کا دائرہ کس حد تک وسیع ہوا۔

سیاست اور تمدن کا تعلق

اگر سیاسی اور تمدنی محرکات کا کوئی باہمی تعلق کسی قوم کی ترقی کے لیے ضروری سمجھا جاتا

ہے تو ہمیں اس بات کے کہنے میں ذرا بھی تامل نہ ہو گا کہ ہندوستان کے مسئلہ کو اس خیال کے تحت دیکھنے اور جانچنے کی ضرورت ہے۔ اگر سیاسی اور تمدنی قوتوں کی ہم آہنگی ہندوستان میں ایک نئی دنیا کے پیدا کرنے میں مدد دے سکتی ہے تو موجودہ ہندوستان کو اپنی ان بنیادوں کو کھودنا پڑے گا جس پر وہ اپنی قومی زندگی کی عمارت کو کھڑا کرنا چاہتا ہے۔ اگر اس کے تمدنی طریق میں تبدیلی نہ ہو تو اس کی سیاسی حالت اور بھی بگڑ جائے گی۔ آجکل جو جدوجہد ملک میں جاری ہے وہ یا تو کلیتہاً سیاسی ہے یا مذہب سیاسی روپ میں کارگر ہے۔ ملک کا مستقبل محض سیاسی عناصر کی بنیاد پر روشن نہیں ہو سکتا۔ اسی وجہ سے آج کا ہندوستان کل کے ہندوستان کو مختلف طریقوں سے خبردار کر رہا ہے۔ یہ کہنا نامناسب نہ ہو گا کہ ہمارے ملک کی افسوسناک حالت ایک بیماری کی طرح سماجی زندگی کو تیزی سے کھانی جا رہی ہے۔ اس حالت کو دیکھتے ہوئے ہمارے دل و دماغ میں چند سوالات پیدا ہوتے ہیں۔ ہندوستان کی زندگی کا یہ پہلو کیا حالیہ سیاسی دنیا کی قوتوں کے رد عمل کا نتیجہ ہے؟ یا ہندوستان ہمیشہ نراج کے حالات میں زندگی بسر کرتا رہا ہے؟ آیا یورپی تہذیب کی نگر سے ہندوستانی زندگی کے نظم و ترتیب میں خلل واقع ہوا؟ جس کی وجہ سے ہندوستان کا موجودہ مسئلہ اٹھ کھڑا ہوا ہے؟ یا یہ کہ تہذیبی تصادم کا مسئلہ پرانے ہندوستان کو بھی ستاتا

رہا ہے؟ ان سوالوں کے جواب کے لیے ہمیں لامحالہ تاریخی شہادتوں ہی پر اتما دکرنا ہوگا۔ لیکن اس کے بعد بھی ایک اور سوال باقی رہ جاتا ہے کہ یہ تاریخی شہادتیں کس حد تک ہماری تحقیقی تحقیقی کا باعث بن سکتی ہیں اور ہماری تاریخ کا یہ فیصلہ کیا آخری تصور کیا جاسکتا ہے؟ اس کے جواب میں ہم صرف یہ کہیں گے کہ اگر ہم اپنے ماضی کو اچھی طرح سمجھ لیں تو اپنے آپ کو اس موجودہ دور میں بھی اچھی طرح سمجھ سکیں گے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ ہمارے ماضی کی زندگی مستقبل کے ہندوستان کے لیے رہنا کا کام دے گی۔ جس طرح زمانہ حال کا تعلق زمانہ ماضی سے ہوتا ہے اسی طرح مستقبل حال سے منسلک ہے۔

تمدنی ترقی کا مسئلہ کسی قوم کی زندگی کے اصولوں کا ارتقا اس وقت تک صحیح طور پر سمجھ میں نہیں آسکتا جب تک کہ

اس کی سماجی، تمدنی، مذہبی اور سیاسی قوتوں کے باہمی میل اور اتحاد کے سلسلے کا سراغ نہ لگ سکے۔ ہمارے خیال میں اس بات سے کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا کہ آیا کوئی قوم سیاست کے میدان میں قدم آگے بڑھا چکی ہو اور سماجی اعتبار سے پیچھے ہو یا اس کے برعکس، لیکن یاد رکھنے کی سب سے اہم بات یہ ہے کہ آیا اس کی زندگی میں سماجی، تمدنی، مذہبی اور سیاسی ربط کے عناصر میں خلل تو واقع نہیں ہوا یا ان کے باہمی تعلقات کہاں تک باقی رہ گئے ہیں۔ ترقی کا سوال وقت کا سوال ہے لیکن کسی قوم کی زندگی کا تمدنی سلسلہ اگر ٹوٹ جائے تو اس کی اصلی ترقی بھی رک جاتی ہے اور اس کو خطرناک راستے طے کرنے پڑتے ہیں۔ کسی قوم کا اٹل پائوں چٹنا کوئی آسان

کام نہیں کیونکہ ہر قوم کی ساخت کا دار و مدار اس کی تمدنی قوتوں کے اختلاطی اور غفی احساسات پر ہے۔ لہذا قوم کی زندگی سے سیاسی اور سماجی برائیوں کو خارج کرنا بے حد دشوار ہے۔ ان دشواریوں کا دور کرنا اسی وقت آسان ہے جب کہ کوئی قوم مردہ اور بے حس قوتوں کا مرکب نہ بن چکی ہو۔ لیکن اس کی حیات یافتہ قوت اس کے میں اور زیادہ پیچیدگی اور دشواری پیدا کر دیتی ہے کیونکہ برائیاں اور کمزوریاں محض عضویاتی ہی نہیں بلکہ نفسیاتی بھی ہوتی ہیں۔ اگر کوئی شخص مرض کی تشخیص اس اصول کو نظر انداز کر کے کرتا ہے تو اس کا یہ فعل اعتقاد تصور کیا جائے گا۔ صحیح تشخیص نصف شفا کے برابر سمجھی جاتی ہے۔ انسانی امراض اور سماجی امراض میں دراصل کوئی بنیادی فرق نہیں بلکہ دونوں کی نوعیت ایک ہی سی ہوتی ہے۔ اس لیے ان کا طریق علاج ایک ہی سا ہونا چاہیے۔ مسلم اخلاق اس بات سے انکار کرتے ہیں کہ انسان یا سماج کی زندگی کا نفسیاتی پہلو بھی ہوتا ہے۔ اُن کا خیال ہے کہ بیماریاں انسانی ہوں یا سماجی جہانی یا طبعی کمزوری سے وجود میں آتی ہیں، لیکن اس کا بھیا جواب جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ طبعی اور احساسی محرکات کے ردِ عمل کے تحت انسان انفرادی اور اجتماعی رکش میں مرضیاتی ہو جاتے ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ انسان اور سماج کی برائیوں کے علاج میں وسعت نظر سے کام لینا چاہیے۔ ایسا نہ کیا گیا تو کامل شفا کی توقع نہیں۔ اس لیے ایک ایسے طرز خیال و فکر کی ضرورت ہے جو مرض کے اسباب کی کھوج ہر پہلو سے رکھے۔ اسی طرح ہمارے قوی سے پہلے سے روشنی پڑنی چاہیے۔

تاریخی پس منظر یہ تو ایک مسئلہ امر ہے کہ آج کل ہندوستان تمدنی سیاسی اور سماجی بے ترتیبی اور بے آہنگی کی وجہ سے تکلیف پر

تکلیف اٹھا رہا ہے جس میں اس کی گزشتہ تاریخ کی غلط بیانیوں بھی شامل ہیں جو قومی تخیل اور قومی نشوونما میں حامل ہوتی نظر آرہی ہیں۔ یہ مسئلہ اس وقت تک صاف نہ ہو سکے گا جب تک کہ تاریخ کی روشنی میں قدیم ہندوستان اور جدید ہندوستان کا مقابلہ نہ کیا جائے۔ ماضی اور حال کے ہندوستان کے موضوع پر تبصرہ کرتے ہوئے ہم اپنے خیالات پیش کریں گے تاکہ ہندوستان کی گزشتہ تاریخ کے واقعات کو تاریخی سے نکال کر عام ہندوستانی تمدن کے نشوونما میں ان کی اہمیت کا پتہ چل سکے۔ اس ضمن میں اس امر پر بھی زور دیا جائے گا کہ عہد قدیم اور عہد وسطیٰ کا ہندوستان، ہندوستانی قومیت کے مسئلے کو حل کرنے میں کس حد تک محرک بنا رہا ہے، کیونکہ وہ زمانہ اہل ہند کی زندگی کو قومی بنانے میں مصروف رہا تھا۔ ہندوستانی قومیت کی عملت جس اصل بنیاد پر اٹھائی جاسکتی ہے اس کا سراغ ملک کی گزشتہ تاریخ کے ماسوا کہیں نہیں ملتا۔

عہدِ قدیم کے تمدنی رجحانات

سماجی نظام کا اصول قدیم ہندوستان نے دوسرے ملکوں کے مقابلے میں اپنی تہذیب کو کسی اور ہی انداز پر چلایا تھا۔

اس کے سیاسی سماجی مفکرین کی کوشش ان اصولوں کی تلاش میں لگی ہوئی تھی جن کی بنا پر سماج کے نظام میں استحکام پیدا ہو سکے۔ اس نتیجے پر پہنچنے کے لیے ان کو ایک طویل عرصہ لگا۔ ان کے نزدیک انسانی ترقی دھرمی اصولوں میں مضمر ہے۔ دھرم جس کے نام سے لوگوں کے دلوں میں مسرت کی لہر دوڑ جاتی ہے، اپنے میں بڑی لوچدار خصوصیت رکھتا ہے۔ اس سے طرح طرح کا مفہوم لیا جاتا ہے اور اس میں تشریح اور توضیح کی صلاحیتیں بھی موجود ہیں وہ امدادی اور تردیدی اصولوں کا بھی مجموعہ قرار دیا جاتا ہے۔ بعض وقت دھرم کا اصول مختلف لوگوں کے، مختلف سماجی قانون کے تحفظ کا اصول ہے۔ بعض مرتبہ ایک خاص طریقہ زندگی کی قانون بندی میں

وہ اپنا طور دیکھتا ہے۔ مذہبی اور اخلاقی اصول کی پابندی بھی سختی سے برتنا دھرم ہے۔ دھرم اس کو بھی کہتے ہیں کہ سماج میں انفرادی اور اجتماعی رشتے کے توازن کو برقرار رکھا جائے، تاکہ لوگوں یا فرتوں کی زندگی میں اتحاد اور عمل پیدا ہو سکے۔ دھرم سے یہ بھی مراد ہے کہ سیاسی قوت کو کمال اختیار دے کر مخالف سماجی تحریکوں کا قلع تمح کر دیا جائے تاکہ سیاسی اور سماجی زندگی کی برہنی بنیادیں خطرے میں نہ پڑ سکیں۔ اس طرح دھرمی اصول کی وسعت اور اس کا دائرہ اثر ہماری نظروں کے سامنے آ جاتا ہے۔ ہندوستان میں صدیوں تک انسان اور سماج کی سرگرمیاں اس سے متاثر ہوتی رہیں۔ انسان کا آزادانہ تنخیل اور عمل اسی وجہ سے غیر حرکی ہو گیا۔ لیکن سماجی نظام کو اس حد تک آزادی نصیب ہوئی کہ وہ دھارمی اصولوں کو اپنے سامنے رکھ کر اپنی سرگرمیوں میں نہک ہے۔ اس طرح خدا کا نازل کردہ سماج کا حکمرانی نظام قائم کیا گیا اور دھرمی اصول عملی جامہ پہن کر انسان کی رہنمائی کرتے رہے۔ وہ اپنی قنظر گردی زندگی کے اصولوں پر کار بند رہے اور ساتھ ہی ساتھ اس بات کا خیال ملحوظ رکھا کہ سماج کے مختلف طبقے جو نشانہ الہی کی وجہ سے وجود میں آئے ہیں آپس کے باہمی تعلقات کو برقرار رکھتے ہوئے عمل اور اتحاد پیدا کریں۔ فساد اور نزاج قوتوں کو ہر صورت میں اور ہر موقع پر برباد کیا جائے۔ سماجی گروہ کے آپس میں مختلف تعلقات اور روابط ہم آہنگی اور اتحاد کے اصولوں پر قائم کیے گئے تھے، تاکہ سماجی اتحاد ہر ممکنہ طریقے سے اصل تصور کیا جاسکے۔ مفکرین نے

مختلف زمانوں کے لیے مختلف نوعیتوں کے سماجی نظام ترتیب دیے تھے۔ لیکن وہ سب کے سب اسی اصول پر مبنی تھے کہ ایک عالمگیر سماجی نظام کے تحت تمام گروہی وحدتوں کو ایک ہی اصول کے سانچے میں ڈھال دیا جائے۔ یہ تمام تحریکیں کم و بیش سماجی نوعیت کی تھیں۔ اپنی بناوٹ کے لحاظ سے

ان میں ترقی پذیر اور قدامت پسند اصول پوشیدہ تھے۔ انسان کا مقام سماج میں بدھرت کے ترقی پذیر اصول کا ایک محوری نقطہ تھا، لیکن برہمنی دھرم کا قدامت پسند اصول ہمہ گیر سماج کو اپنی جان بچھتا تھا۔ بدھی تحریک کا یہ نتیجہ تھا کہ لوگوں کے دل و دماغ میں غیر سماجی رد عمل یا رجحان پیدا ہوا اور اس نے یہ بتلایا کہ انسان بحیثیت ایک ہستی کے اپنی قسمت کا بنانے والا ہے، نہ کہ دیوتا اور برہمنی قانون کے وہ تابع ہے۔ بدھی تحریک نے انسان کے حوصلے اس حد تک بڑھا دیے تھے کہ وہ اُس قاذو اور شرافت ہو اگو لے جو برہمنیت کے گندے جذبات سے پاک تھی۔ بدھی تحریک انسانی نقطہ نظر سے خلاف سماجی نہ تھی بلکہ برہمنی اعتبار سے غیر سماجی۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ انسان حیات کے اساسی اصول کی کھج میں نہک رہے۔ بدھی تحریک کی کوشش یہ بھی رہی تھی کہ خلاف برہمنی قدر و قدر پر ایک نئے سماج کا قیام ہو، تاکہ ہندوستانی دنیا میں انسان آزاد و کر سماج کی رکینیت حاصل کرے اور اس طرح سماجی اتحاد کا مسلک نظر سے اوجھل نہ ہو سکے۔

برہمنی تحریک قدامت پسند اتحادی اصول ہندوستان میں اور بھی ایسی حرکی

نحر جس طرح میں چلیں جن سے لوگوں کی زندگی متاثر ہوئی۔ برہمنی تحریک کے احیا
 مے مختلف دوروں میں زندگی کی تمدنی قدروں میں اضافہ ہوتا گیا، گو وہ
 اپنی ظاہری طرز اور روش میں زمانے کے ساتھ تبدیل ہو چکی تھی لیکن حقیقت
 برہمنیت کے قدیم جذبات اور اصولوں کی حامی رہی۔ اس کو ہمہ گیر سماج میں
 ہم آہنگی پیدا کرنے میں اتنی کامیابی حاصل نہ ہوئی جتنی کہ سماج کی نراجی قوتوں
 کے برباد کرنے میں، اس موقع پر اس سوال کی موزونیت واجب معلوم ہوتی ہے
 کہ آیا ہندوستان کے لوگوں کی زندگی میں برہمنیت کا بنیادی اصول ترقی پذیر
 تھا یا اس نے ہندوستانی زندگی کے سرچشمے کو جان بوجھ کر زہر آلودہ کیا
 اور ہندی زندگی کی بے رونقیت میں غیر رومانی اور میکافی اثرات کا اضافہ کیا۔
 اس کے متعلق صرف اتنا کہنا یہاں مناسب ہے کہ اس کا مسلک یہ تھا کہ سماج
 کی بنیادیں اس وقت تک مضبوط نہیں ہو سکتیں جب تک کہ سماجی زندگی سے
 غیر اتحادی عناصر کو خارج نہ کیا جائے۔ اس طریقے سے ایک قسم کی تہذیبی
 کوشش کی گئی کہ لوگوں کی زندگی برہمنی اصول کے تحت اتحادی قوتوں
 کو فروغ دیتی رہے۔ اس سے مراد یہ نہیں کہ ماضی کے ہندوستان نے شعوری
 طور پر ملک کی تمدنی قوتوں کے آپس کا میل جول پیدا کیا، بلکہ جو کامیابی
 اس کو نصیب ہوئی وہ حقیقت میں یہ تھی کہ انسان کی خود مرکز گروہی
 زندگی کے قانون اور روایات کا تحفظ کیا، تاکہ انسان اور اس کے گروہ
 کی بے گریبوں میں ربط قائم رہے۔ اس کے علاوہ اس بات میں بھی کامیابی
 حاصل رہی کہ ہمہ گیر سماج کی نگرانی کی وجہ سے گروہی احساسات اور جذبات

برہمنیت سے قریب تر ہونے لگے۔ برہمنی تسلط کی پہلی کوشش ملک کے اصلی باشندوں کی تہذیب کو فنا کرنے کی تھی، لیکن اس کو وہ برباد نہ کر سکے۔ برہمنیت نے آخرش مجبور ہو کر ان کی تہذیب کی جہلی قوتوں کو تسلیم کیا اور ان کی تہذیب سے ایک ”غیر احترامی اتحاد“ کا رشتہ پیدا کیا۔ اس طرح غیر برہمنی تمدن برہمنی تمدن جس پیوست ہونے لگا اور اس کا اثر برہمنیت کے نظریوں اور اصولوں پر پڑا۔ یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کیونکہ عمل اور رد عمل ایک فطری امر ہے۔ جو اہل ملک کی زندگی میں اکثر و بیشتر رونما ہوتا ہے۔

ذات کی مرکزیت قدیم ہندوستان کے لوگوں کی تمدنی استواری میں جو عنصر کام کر رہا تھا وہ ذات کا ادارہ تھا۔ یہ سمجھا جاتا ہے کہ بجائے اقتدار کے اس ادارے نے مرکزیت کے اصول کو اپنا سنگ بنیاد قرار دیا تھا۔ اب سوال یہ ہے کہ ذات کیا ہے؟ اور اس نے ہندوستان میں زندگی کی فرحت بخش قوتوں کو کس طرح پیدا کیا؟ یہ کیونکر ممکن ہوا کہ ایک طرف تو ذات سماج میں حد بن دیاں قائم کرتی گئی اور دوسری طرف گروہی وحدتوں میں اتحاد پیدا کرتی رہی۔ بظاہر تو یہ متضاد کیفیتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ذات بحیثیت ایک سماجی حکمرانی ادارے کے کچھ تونسلی عداوت اور کچھ خود مرکز گروہی تنظیموں کی تعمیری قوت اور حیثیت کا نتیجہ تھی۔ ان دو عناصر نے شعوری طور پر ذات کے ادارے کو پیدا کیا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آریا اپنی نسلی برتری اور تہذیب کو ذات کے ذریعے برقرار رکھنے کی کوشش میں کامیاب ہوئے، لیکن غیر آریا عنصر کو ہمہ گیر

سماجی زندگی میں دخل انداز ہونے کی اجازت مجبوراً دی گئی۔ یہ امر اس زمانے کی تعمیری ذہنیت کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ آریوں کا یہ رویہ غیر آریوں کی حد تک ان کے اس خیال اور یقین کی محض ایک علامت ہے کہ غیر آریا دشمنوں کی تہذیب ہے اس میں زیادہ توت حیات موجود تھی جو کبھی تباہ نہیں کی جاسکتی تھی۔ اگرچہ کہ آریوں نے اپنی سماج میں غیر آریوں کو شریک ہونے کی اجازت دی تھی (گو ان کو بہت ہی گرا ہوا مرتبہ عطا کیا گیا) تاہم اس طرح زندہ رہو زندہ رہنے دو کا اصول عمل میں آیا۔ یہ صحیح ہے کہ آریوں نے غیر آریوں سے اپنے ہی من مانے شرائط منوائے جس کا مقصد صرف یہ تھا کہ آریائی تمدن کو فوقیت مل رہے اور اس طرح آریا اپنی تہذیب کی اہمیت اور اس کی قدر و قیمت کو آریاؤں سے تسلیم کر داسکیں۔

آریا مفکرین نے نہ صرف یہ کوشش کی کہ غیر آریوں کے ساتھ مناسب یا غیر مناسب سمجھوتے

ریائی اور غیر آریائی میل

جائیں (جب کہ آریوں اور ان کے درمیان نسلی میل جول ایک حقیقت تھی) بلکہ ان لوگوں کو آریائیت کے رزمے میں داخل ہونے کی دعوت دی آریوں کے قریب تر آچکے تھے۔ چنانچہ آج بھی ہماری آنکھوں کے سامنے وہ نے سماجی قوانین کی نشانیاں موجود ہیں جو خالص آریائی تنجلیات کی سماجی ہیں اور مختلف گروہی تنظیموں کے سماجی قوانین کے باہمی ربط اور ملاپ کا نہیں، لیکن جو چیز کہ ہندوؤں کے ان تمام سماجی مذہبی قوانین میں زیادہ اس سے وہ آریائی چھاپ آریائی اثر، آریائی تنجیل اور طرز حیات ہے۔

اس طرح آریائی ذہنیت نے غیر اتحادی سماجی قوتوں میں اہم آہنگی پیدا کر دی جس کا نتیجہ سماج میں استواری اور اتحاد تھا۔

ذات کا قانون اور سماج ذات ایک سماجی حکومتی ادارے کی شکل میں (علاوہ اس کے کہ وہ گروہ کی زندگی

کے اتحاد کو برقرار رکھتی ہے) آریائی اور غیر آریائی تمدنوں کے باہمی تعلق کے مضبوط کرنے میں مدد دیتی رہی ہے۔ آریا تسلط کو تسلیم کرنے کے بعد گروہوں کو اپنی رہنمائی کے بموجب زندگی بسر کرنے کی آزادی انصیب ہوئی۔ اس طور سے ذات ایک قوت محرمہ کی حیثیت سے گروہ کی زندگی کی اور گروہوں کے باہمی تعلقات کی نگہداشت کرتی رہی اور آریاؤں نے اپنے اخلاقی اصول کے تحت سماجی سرگرمیوں کو محدود کرنے کی کوشش کی۔ سماج کے مقررہ فرائض کا احساس پیدا کرنا ذات کا اہم کارنامہ رہا اور اس کی یہ نمایاں خصوصیت بھی تھی۔ صرف یہی سبب ہے کہ ذات بجائے اس کے کہ لوگوں کی زندگیوں میں خلل ڈالے سماج کی زندگی کی بنیاد کو مستحکم کرتی رہی۔

ذات کے نظام کی خصوصیت ذات کے نظام میں فرائض کے تقاضوں میں حقوق کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

سماج نے ذات کو کوئی ایسا حق دیا کہ وہ اپنے کو سماج سے علیٰ حکہ کرے۔ ذات کو یہ حق بھی نہیں دیا گیا کہ وہ جو چاہے کرے اور من مانے طور سے پیش آئے جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ سماج میں انتشاری عناصر زائل ہوتے گئے یعنی آریوں اور غیر آریوں میں اتحاد و اتفاق بڑھتا گیا۔ غیر آریا گروہ کے ماتحتانہ رجحان

نے ان کو بے دم کر دیا۔ لہذا ذات فرقہ واریت کے پیدا کرنے میں رکاوٹ کا باعث بنی اور جب کہیں ایسے خیالات یا محرکات ظہور پذیر ہوئے تو ذات نے فرقہ واریت کا مقابلہ کر کے فرقہ واری اثرات کو زائل کر دیا۔ ذات نے ان قوتوں کے خلاف بھی جنگ کی جو سماج کو ایک زندہ مگر غیر امتیازی نظام حیات میں تبدیل کر رہے تھے۔ لہذا ذات کے ادارے کی وجہ سے قومیت کی تشکیل میں کسی قسم کی مدد نہیں ملی۔ یہ ذات کے اصول اور مقصد کی اہمیت تھی۔

ذات کا سماجی اور حکومتی ادارہ صرف دو حیثیتوں سے باقی رہ سکتا ہے۔ اول تو یہ کہ گروہی زندگی

اور اس کے نظام کو ہمہ گیر سماجی قوانین کی سختی کی بنا پر برقرار رکھا جاسکتا ہے اور دوسرے یہ کہ گروہی وحدتوں کا تعلق آریائی مذہب، آریائی اخلاق اور آریائی فلسفہ حیات سے منوایا جاتا ہے۔ قدیم ہندوستان نے بڑی حد تک ایسے تمدنی رشتوں کو قائم کرنے میں کامیابی حاصل کی تھی۔ مگر اس وقت جو ہم سوال ہمارے پیش نظر ہے وہ یہ کہ حالیہ ہندوستان قدیم مفکرین کی آنکھوں سے کہاں تک دیکھ سکتا ہے۔ اس سوال کا جواب اس پر منحصر ہے کہ آیا ذات کا پر اسرار پہلو جدید زمانے کے حکمی اور عقلی نظریوں کا مقابلہ کر سکتا ہے ذات کی ”حیات“ کا سوال ان دونوں اصولوں کے بقا پر منحصر ہے جن کا ذکر ہم ابھی کر آئے ہیں۔ ان میں سے اگر ایک بھی خطرے میں پڑ جائے تو ذات خود خطرے میں پڑ جائے گی۔ زمانے میں برباد اور تعمیر کرنے کی قوت موجود ہوتی ہے۔ حالیہ ہندوستان میں ذات کا ایک ستون ٹوٹ رہا ہے اور

اور اس کا گرجانا صرف وقت کا سوال ہے۔ سماج کو ایک دن اپنے پرانے ادارہ ذات سے رخصت ہی ہونا ہوگا، گو پرانے زمانے میں سماجی قوتوں کے توازن کے قائم کرنے میں اس کی خدمات نمایاں رہیں۔ وقت اور زمانہ دنیا کے نظام کو تبدیل کرتا ہے اور سماج اور انسان ان کے ہاتھوں سے طور پر تہذیب بھی پاتے ہیں۔ ہندوستان میں ایسا ہی ہوا اور ہو رہا ہے۔ ہم کو چاہیے کہ ہم مردوں کی طرح لڑنے کے لیے تیار ہوں اور ان چیزوں کو اپنی زندگی سے نکال بیٹھیں جو اپنی اصلی قدر و قیمت اور ضرورت کو کھو چکی ہیں۔ اگر مردہ سماجی ادارے زندہ تصور کیے جانے لگیں تو سماج میں ایک آفت برپا رہے گی۔ ان کو جس قدر جلد دور کیا جائے اتنا ہی ہماری انفرادی اور اجتماعی نشوونما کے لیے مفید ہوگا۔ ان کے برقرار رکھنے کے لیے جو دلال پیش کیے جاتے ہیں وہ دراصل بے سود ہیں، کیونکہ ان کی وجہ سے سماج کا مسئلہ اور زیادہ پیچیدہ ہو جائے گا۔ منطق اور فلسفہ کی تمام طاقتیں مردہ سماجی جسم میں جان نہیں ڈال سکتیں۔ اگر ذات کو زندہ رہنا ہی ہے تو اسے یہ کرنا چاہیے کہ وہ مذکورہ بالا اصولوں پر کاربند رہے لیکن ایسا ہونا ناممکن سا معلوم ہوتا ہے، کیونکہ سائنٹفک نظریہ زندگی نے ان اداروں کی پراسرار نوعیت کی حقیقت کو فاش کر دیا ہے۔ زمانہ حال قوم سازی کے رجحانوں سے ملو ہے۔ اور ان کی سماجی حیثیت کے متعلق اپنے نئے خیالات کا پرچار کر چکا ہے۔ اس نے ذمہ داری کے نئے احساس کی اہمیت کو نہ صرف انفرادی زندگی ہی میں بلکہ اجتماعی زندگی میں بھی بتا دیا ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ زندگی

اور دنیا کے متعلق انسان کی نظر میں بہت وسعت پیدا ہو چکی ہے اور بجائے اس کے کہ انسان ذات کے دباؤ میں زندگی بسر کرے وہ انسانیت کے وسیع تخیل میں اپنی زندگی کے مقصد کو پورا ہوتا ہوا دیکھ رہا ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ہندوستانی انسان کب تک اپنے تخیل اور عمل کے مطابق ایک طسرف تو ذات کے دباؤ میں رہے گا اور دوسری طرف اپنے عمل سے یہ ثابت کرتا ہے گا کہ وہ قومیت کو بھی چھوڑ نہیں سکتا۔ اس وقت کے مفکرین انہیں خیالات میں سرگرداں ہیں۔ ان کے سامنے یہ بہت بڑا سوال ہے جس کو مستقبل ہی حل کرے گا۔ اگر حالات کا مقابلہ مردانہ طور سے کیا گیا تو تحلیف بہت کم ہوگی لیکن اگر انہیں یوں ہی چھوڑ دیا گیا تو ایک دن ایسا آنے والا ہے کہ کسی نشتر کے بنیر معاملہ سلجھ نہ سکے گا۔ کیونکہ اس کی وجہ سے سملج اور سیاست میں زہر پھیلنا جا رہا ہے۔

رواداری کا اصول قدیم ہندوستان کے بنیادی اصولوں نے سماج میں اتفاق اور اتحاد کو قائم رکھا۔ اس کی وجہ سے ایک خاص قسم کی ذہنیت کا نشوونما ہوا جس پر قدیم ہندوستان کو فخر تھا۔ اسی ذہنیت نے سماجی پیچیدگیوں کو بہت کچھ سلجھا دیا تھا۔ وہ اصل میں رولڈار کا احساس تھا جس کی باقاعدہ تربیت کی گئی تھی۔ رواداری سماجی دباؤ اور جبر کا نتیجہ تھی بلکہ لوگوں کی زندگیوں کی استراچی اسپرٹ کی تربیت تھی۔ رہو اور رہنے دو کے خیال نے آپس میں سمجھوتے کی ذہنیت پیدا کر دی تھی۔ بالفاظ دیگر باہمی رواداری کو اس طرح تقویت دی گئی کہ سماجی زندگی میں

ہر ایک گروہ کی انفرادی زندگی کو ایک زندہ ہستی سمجھ کر اور گروہوں کے آپس کے تعلقات کو سماجی نقطہ نظر سے معین کر کے تسلیم کیا گیا تھا۔ قدیم ہندوستان نے اپنی تہذیب کی نشوونما سماجی ضروریات کو پیش نظر رکھتے ہوئے مخصوص اصولوں پر کی تھی۔ اس کو اس اعتبار سے حیرت انگیز کامیابی حاصل ہوئی اور اس نے اپنے آپ کو اُن بدلنے والی ضروریات زندگی کے ساتھ ساتھ ہمیشہ مربوط رکھا۔ ایسی تبدیلی نے سماج کے اصولوں پر آنکھ نہ آنے دی۔ کیونکہ سماج کی وحدتوں کے قیام اور تحفظ کا سوال اس کا اولین فرض قرار دیا گیا تھا۔ یہاں تک ہم کو قدیم ہندوستان کے مفکرین کے سماجی فلسفے سے واقفیت حاصل ہوئی کہ ان کا نصب العین اور طرز تخیل کس طرح عملی جامہ پہن سکا۔

عہدِ وسطیٰ کا تمدنِ مسئلہ

ہندی اسلامی عہد کے
متعلق غلط فہمیاں

اب ہم ہندوستان کے ایک دوسرے دور کا
ذکر کرتے ہیں جو بمقامِ قدیم کہ ہم ہندوستانیوں سے
قربتِ عہد ہے۔ یہ دور نہ صرف دلچسپ بلکہ سبق آموز بھی

ہے۔ اس ضمن میں یہ ملحوظ خاطر رہے کہ ہمارے ملک کی تاریخ کا یہ وہ عہد ہے
جس کی اہمیت اور قدرِ خاطر خواہ طور پر سمجھی نہیں گئی اور جو غلط فہمیوں کا شکار
بن رہا۔ یہ شکوک اور غلط فہمیاں اس زمانے کے متعلق ہیں جو ہماری تاریخ کا
ہندی اسلامی دور ہے۔ ان کے وجود میں آنے کے متعدد اسباب ہیں۔
قبل اس کے کہ اس دور کے ہندوستان کی اہم خصوصیتوں کا خاکہ کھینچا جائے
یہ بہتر ہو گا کہ ان غلط فہمیوں اور شکوک کو رفع کیا جائے تاکہ اس دور کے
مثالی صحیح طور سے سمجھ میں آسکیں۔ لوگوں کو اس امر کا یقین دلایا گیا کہ
راج کی ابتدا سے ہندوستان کی بدبختی کے دن شروع ہوئے اور جو

مسلمان فاتح کی حیثیت سے ہندوستان آئے ان کے ایک ہاتھ میں تلوار تھی اور دوسرے میں آگ۔ انھوں نے ہندی تمدن کی مقدس بنیادوں کو اکھیڑ پھینکا، ملک کو تاخت و تاراج کر کے آبادی کو تہ تیغ کر دیا۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ہندوستان میں مسلم تسلط کی بنیاد ظلم، استبداد، ضبطی خونریزی اور اہل ملک کے مقدس مقامات کی بے حرمتی پر رکھی گئی تھی۔

تاریخی حقائق سے
چشم پوشی

اس بات کے معلوم کرنے کی اب تک بہت ہی کم کوشش کی گئی ہے کہ اسلامی اور ہندی تہذیبوں کے باہمی میل جول سے کیا خوشگوار

نتائج برآمد ہوئے۔ ہندوستان کی تاریخ کے پڑھنے سے جو دل خراش اثر پیدا ہوتا ہے اس کی وجہ صرف یہی نہیں کہ تاریخ ایک خاص سانچے میں ڈھال کر پیش کی گئی ہے بلکہ اسلامی اصول کی قدر شناسی سے گریز کیا گیا ہے۔ اس سے ہمارا مطلب یہ ہے کہ ان بنیادی اصولوں کے سمجھنے کی کوئی صحیح کوشش نہیں کی گئی جن پر اسلامی مملکت اور سماج کا نشو و نما ہوا تھا۔ ہماری آہٹاں بد فیسی یہ ہے کہ ہندوستانی مورخین کی ذہنیت کی بڑی جزابی یہ رہی کہ واقعات کجیاں میں ان کی خیال آرائیوں کا حد سے زیادہ دخل رہا ہے اور بغیر کسی تاریخی مواد یا شہادت کے من مانے نتائج اخذ کرتے گئے ہیں۔ خاص واقعات کو عام بنا کر اچھا لانا ان کی فطرت سی ہو گئی ہے۔ ہندی اسلامی حکومت کے متعلق تاریخی واقعات کی توڑ مروڑ یا جھوٹی تہمت اور ذلیل اغراض کے باعث تحریف سے لوگوں کے دلوں میں سخت غلط فہمیاں

جگہ کر گئی ہیں۔

مورخ اور زمانہ

مورخ بحیثیت انسان کے اپنے زمانے کی اسپرٹ کا نمونہ ہوتا ہے۔ جس زمانے میں ایسی تاریخیں لکھی گئیں ان پر اس زمانے کا اثر نمایاں تھا۔ اسی خیال کو عام الفاظ میں یوں ادا کیا جاسکتا ہے کہ مورخین کے دل و دماغ پر زمانے کی عمرانی قوتوں کا چھاپہ پڑتا ہے۔

وقت اور زمانہ پختلی قوتوں کی شکل میں نمودار ہو کر لوگوں کی زندگی کو بنانا اور بگاڑنا بھی ہے۔ ہندوستان کے مورخین بھی اسی طرح جدید ہندوستان کی ان مزاجی قوتوں سے متاثر ہوئے جو اپنے قدیم تمدنی تعلقات سے علیحدہ ہو چکی تھیں ہندوستانی مورخ کا فرد واری بحان اس غلط کا نتیجہ ہے جو لوگوں کی تمدنی زندگی میں پیدا ہوا اور ساتھ ہی ساتھ زمانے کی روح کو غلط سمجھ کر اور ماضی کے متعلق جھوٹی تمدنی قدروں کو پیش کر کے ملک میں فرقہ واری خیال کو وسوسہ دیتا رہا۔ علاوہ اس کے اس نوعیت کی تاریخ لکھنے میں نہ صرف ایک خاص قسم کا سیاسی مقصد حاصل ہوا بلکہ اس کے دیگر وجوہ بھی تھے جن کی بدولت بدگمانیوں میں اور بھی زیادہ اضافہ ہو گیا۔

جھوٹی کسوٹیاں

ہندوستان کی مسلم حکومت کے متعلق جو سب سے بڑی غلط فہمی پیدا ہوئی وہ اس میں پوشیدہ ہے کہ مورخین نے مذہبی اغراض کو سیاسی واقعات میں سمویا۔ ہندوستانی مورخین نے عہد وسطیٰ کے مسلم حکمرانوں کی قدر و قیمت کو جس کسوٹی پر کئے کی کوشش کی ہے

وہ یا تو ٹھیٹھ ہندو ہے یا مسلم۔ دونوں صورتوں میں بے حد تنگ اور محدود ہے اور یہی تاریخ کے معیار کی سب سے بڑی خامی ہے۔ زمانہ وسطیٰ کی جانچ پڑتال کچھ تو اس زمانے کے اصول حیات کے صحیح انداز سے ہو سکتی ہے اور کچھ انسانی برتاؤ کی بنا پر اس دور کی بڑی بڑی شخصیتوں کے حالات اور کارناموں کو سمجھا جاسکتا ہے۔ زمانہ وسطیٰ کی کل زندگی اپنی روح اور روپ میں درحقیقت وسطانی تھی۔ اگر وسطانی چیزیں جدید معیاروں سے جانچی جائیں تو ہمیں مجبوراً وسطانی زندگی کی روش اور چلن کو بھی جدید اسپرٹ میں سمجھنا پڑے گا، بحقیقت میں وسطانی روح اور زندگی کی سچی نفسیاتی آئینہ داری نہ ہوگی۔ لہذا اس بات کی ضرورت ہے کہ وسطانی ہندوستان کے سمجھنے کے لیے اسی زمانے کے سیاسی اور تمدنی پیمانوں سے کام لیا جائے۔ صاف الفاظ میں یوں سمجھیے کہ ہندوستان کے بلند پایہ مسلم حکمرانوں کی قلبی اور ذہنی کاوشوں کو مہمدی کے ساتھ مطالعہ کرنے میں ہندوستانی مورخین ناکام رہے، کیونکہ انھوں نے زمانہ وسطیٰ کی سیاسی اور سماجی زندگی کے ادراک اور فہم کے لیے غلط معیاروں کا استعمال کیا اور ماضی کے مذہبی، سیاسی اور سماجی حالات اور کیفیات کو اپنے نقطہ نظر سے دیکھنے کی کوشش کی، نہ کہ اس وسطانی زمانے کے اعلیٰ حکمرانوں اور لوگوں کی نظروں سے۔ یہ ایک مسلمہ امر ہے کہ تاریخ بعض اوقات جھٹلایا ہوا بیج ہوتی ہے اور بعض اوقات خود غرضی اور بد نتیجی سے جھوٹ کو بیج بنا کر

تاریخ کی صداقت اور
اس کا قریب

تاریخ کو مرتب کیا جاتا ہے۔ اس طرح تاریخ مورخین کے نااہل ہاتھوں میں ایک خطرناک ہتھیار کا کام دیتی ہے۔ اس بات پر سب متفق ہیں کہ آرٹس کے شامکار کے دیکھنے، سمجھنے اور اس سے نطف اندوز ہونے کے لیے فن کار کا دل اس کی آنکھ اس کے نفسیاتی جذبات اپنے میں پیدا کرنے پڑتے ہیں۔ یہی اصل تاریخ پر منطبق ہوتا ہے۔ اس کے سمجھنے کے لیے اسی زمانے کی آنکھ، اسی زمانے کا دل اور اسی زمانے کے جذبات کا ہونا مقدم ہے۔ ہر مورخ کا یہ اولین فرض ہے کہ وہ تاریخ کا مطالعہ اسی اصول کے تحت کرے ہمارے ملک کی تاریخ ایک واقعہ نگاری کا انبار ہو کر رہ گئی ہے کیونکہ ہمارے مورخین میں ہمدردی اور قدر شناسی کے جذبے کا فقدان رہا ہے۔

فرقہ واریت اور
ہماری تاریخ

اگر ہندوستان کی تاریخ ان نقائص سے مبرا ہوتی تو اس ملک کی تاریخ کا نئے سرے سے لکھنا کوئی مشکل امر نہ ہوتا، لیکن موجودہ فرقہ واری

تاریخ کی وجہ سے ملک کو بڑا نقصان پہنچا ہے۔ ملک کے مختلف لوگوں کے مطمح نظر کا ایک دوسرے پر جو اثر پڑا تھا اس کو سمجھنے اور اس کی قدر کرنے سے ہم قاصر ہو گئے ہیں۔ لہذا تاریخ کا صحیح طور سے اور صحیح اسپرٹ میں لکھنا تاکہ ہمارا ملک ترقی کی راہ لگ سکے جدید ہندوستان کا اہم ترین مسئلہ ہے۔ نئی تاریخ کی قدر و قیمت اس پر منحصر ہوگی کہ وہ کس اسپرٹ کے ساتھ لکھی جائے گی۔ یہ کہنا مبالغ نہ ہوگا کہ ہندوستان کا مستقبل آج کل کے مورخین کے ہاتھ میں ہے۔ ان کی ذمہ داری بہت ہی عظیم ہے کیونکہ ان کے فرقہ واری

خیال نے لوگوں کی زندگی کو غیر تمدنی و اتحادی جذباتے متاثر کیا ہے۔ لہذا اسکے تدارک لازمی ہے۔
 آج کا ہندوستان اگر ایک روکن مستقبل کا خواہشمند ہے تو اسے تاریخی غلط
 فہمیوں کے مسئلے سے دوچار ہی ہونا پڑے گا۔ جتنا جلد ہندوستان اس تاریخی
 تحقیق کے سوال کو انہماک کے ساتھ اٹھائے اتنی ہی اس کی آئندہ زندگی بہتر
 بن سکے گی۔ حالات ایسے پیدا ہو رہے ہیں کہ اگر تاریخ کے ان تباہ کن
 اثرات کو بڑھنے اور پھیلنے دیا گیا تو سماج اور ملک آئندہ خطرات سے بچ سکے گا۔
 تاہم سب کی کوشش ہوئی چاہیے کہ اس حادثے سے ہندوستان کو بچایا جائے۔

مسلم راج کے متعلق غلط فہمیاں
 غلط فہمیوں کا ایک سبب بیان کرنے کے بعد ہم دوسرے اسباب کی چھان بین

کرنا چاہتے ہیں۔ ہندوستان کے لوگوں کے دلوں میں جو عداوت اور نفرت پھیلی ہوئی ہے وہ ان غلط فہمیوں پر مبنی ہے کہ ہندوستان میں مسلم حملے کی بنیاد
 تلوار کے زور سے اسلام کی اشاعت پر ہوئی تھی، جزیہ اس وجہ سے عاید کیا گیا
 تھا کہ لوگ محاشی غلامی میں جکڑے جائیں، مندروں کو دھوا کر ہندی زندگی کی
 مذہبی بنیادوں کو جان بوجھ کر گھدوایا گیا۔ ان تمام کا سبب اسلام بحیثیت
 دین اور اسلام بحیثیت سیاسی قوت کے بتلایا جاتا ہے۔

غلط فہمیوں کے اسباب
 ہندوستان کی تاریخیں ہندوستانی مسلم حکومت کے متعلق عام سہم خیالوں سے بھری پڑی ہیں جن
 کی وجہ سے غلط فہمیاں پیدا ہوئیں اور جوڑی ہیں۔ کیا ان عام بیانات میں
 رنن بزار بھی صداقت ہے؟ کیا یہ تاریخی مواد پر مبنی ہیں؟ یا کوئی سن گھڑت

باتیں ہیں؟ یا کوئی تحصیل کی پرواز یا کسی فتنہ طراز دماغ کی پیداوار ہیں؟ ہم اس بات کی جزاوت کریں گے کہ اس مسئلے کی تحقیق کریں تاکہ یہ پتہ لگ سکے کہ ان عام خیال آرائیوں میں تاریخی صداقت کہاں تک ہے۔ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ ہندوستان میں پہلا مسلم حملہ اس غرض سے ہوا تھا کہ اسلام کی اشاعت بزرگوشیر ہو سکے اس ضمن میں ہم یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اسلام کی اشاعت تلوار کے ذریعے نہیں ہوئی، مسلم حملے کی نوعیت اس طرح کی تھی کہ اسلام کے آغاز سے قبل کابل اور اس کے قرب و جوار کے علاقے ہندوستان کی سرحدیں شامل تھے۔ ہندوستان کا تمدن کابل کے لوگوں کا تمدن تھا۔ غزنویوں کے ابتدائی عہد میں پورا کابل مسلمان نہ تھا۔ سیاسی نقطہ نظر سے صوبہ کابل اکثر جھگڑے کا باعث بن رہا۔ پنجاب کے ہندی راجاؤں کی ہمیشہ کوشش یہ رہی تھی کہ کابل پر قبضہ کر کے اپنے ملک سے اس کا الحاق ہو جائے۔ غزنوی عہد سے قبل اور ان کے زمانے میں بھی کابل کی لڑائی سیاسی بالادستی کی لڑائی تھی۔ شمال مغرب کی جانب سے مسلم حملے کی یہی پہلی وجہ تھی غزنویوں کے ابتدائی حملے اور قبضے کی وجہ سیاسی اشتعال تھا۔ یہاں یہ بیان کر دینا بے سود نہ ہو گا کہ محمود کے پہلے حملے انتقامی تھے۔ ہندی غزنوی حملے کا سیاسی پہلو یہی ہے۔ ان کے علاوہ غزنوی حملوں کے اور بھی وجوہ تھے، لیکن اس زمانے کی تاریخ میں کوئی مثال ایسی نہیں ملتی جس سے یہ ثابت ہو کہ ان حملوں میں اشاعت اسلام کے درپردہ اغراض تھے۔ اگر غزنوی اشاعت اسلام کے لیے لڑتے تو دوران ہم میں جبری یا پرامن طور سے لوگوں کو حلقہ اسلام میں داخل کرنے کی شاہیں بھی ملکیں۔

سلطان محمود کی شخصیت

خاص اسلامی نقطہ نظر سے محمود کوئی مبلغ نہیں سمجھا جاسکتا کیونکہ

مذہب کی اشاعت تلواریں

اور خونریزی سے نہیں ہو سکتی۔ اس کے دل میں اگر اسلام کا درد ہوتا تو مفتوح اور ان کے ملکوں کی بربادی اس کے ہاتھوں ممکن نہیں تھی۔ محمود اگر ایک متعصب مسلمان ہوتا، تو اس کی فوجوں میں ہندو جاٹوں کی بھرتی ناممکن تھی لیکن خاص مسلم ملکوں کی تسخیر میں اس نے ان ہندو جاٹوں سے اکثر کام لیا۔ محمود کی شخصیت نرالی تھی اور ایسی شخصیت کا قانون بھی نرالا تھا۔ ہم یقین سے شہادت کی بنیاد پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا عمل کئی مرتبہ اسلام کے بنیادی اصولوں کے خلاف رہا ہے باوجودیکہ وہ مسلمان تھا۔ اس کے حلقے جو مسلم ملکوں پر ہوئے خلاف اسلام تھے یا شریعت کی رو سے غیر اسلامی تھے۔ اس نے وہاں وہی کیا جو ہندوستان میں کیا تھا۔ ہندوستان کے مندو کو توڑنے اور ترکستان کے اسلامی حاکم کو لوٹنے میں اس کے دل نے بظاہر کوئی فرق محسوس نہیں کیا۔ اس کے دل کی جھڑکتی ہوئی انگلیں مسلم اور غیر مسلم ملکوں کی صرف دولت اکٹھا کرنے میں ظاہر ہوئیں دولت کی ہوس نے اس کو ستایا تھا لیکن غزنی کو دولت اور خوبصورت بنانا اس کا مقصد تھا اس نے اسی مسلک کے تحت وہ کیا جو اس کی قوت میں تھا۔ جس طرح ملک گیری کے مقصد کے حامل کرنے کے لیے واجب یا غیر واجب ذریعے اختیار کیے جاتے ہیں اسی طرح محمود کے پیش نظر جو مقصد تھا اس کے حصوں کے لیے

اُس کا عمل صحیح تھا۔ غزنوی کی نظر میں وہ ایک ہیرو تھا، لیکن دوسرے مسلم اور غیر مسلموں کے نزدیک ایک فتنہ آور۔ اپنی طبیعت کے اعتبار سے محمود کا رویہ اور عمل اخلاق انسانی اور شریعت اسلامی کے بالکل خلاف تھا۔ اشاعت اسلام کا خیال تاکہ دنیا کے مالک اس سے تہذیب پائیں یا بنی نوع انسان کی خدمت کی جائے ہرگز اس کے ذہن میں نہ تھا اور اگر جانتا بھی تو وہ اسلامی سیاسی مسلک کا بھی پابند نہیں ہو سکتا تھا کیونکہ وہ کسی قانون کا پابند نہ تھا خواہ تمدنی ہو یا اخلاقی ہو یا مذہبی۔ محمود اپنے زمانے کا مہاپریش تھا اور ساتھ ہی اس میں اپنے زمانے کی کمزوریاں بھی موجود تھیں اس کے زمانے کا خصوصی امتیاز تھا کہ معبدوں کو مسمار کیا جائے اور بنی نوع انسان کو یا تو قتل کیا جائے یا غلام بنایا جائے۔ ایسے خلاف انسانی فعل میں نہ کسی نسل کا امتیاز تھا نہ عقیدہ کا، اور نہ دین کا۔ اسی کو اُس زمانے میں من جنگ سمجھا جاتا تھا۔ اس لحاظ سے محمود اپنے زمانے کا آدمی تھا۔ اس میں اس کا قصور نہ تھا کہ وہ جہاں جاتا وہاں خونریزی اور لوٹ مار کرتا۔ یہ تو اس زمانے کا تقاضا تھا جس میں وہ پیدا ہوا تھا۔ جب محمود کی شخصیت یا ذات زیر بحث آئے تو دین اسلام کو اس کی وجہ سے ملامت کا نشانہ بنانا مناسب نہیں۔ محمود جیسے آدمی سیاسی معاملات میں خود ہی قانون ہوتے ہیں۔

دوسرے مسلم حکمرانوں کا مسلک
ہندوستان میں جو دوسرے مسلم
فاتحین آئے ان سب کا انداز اور

رنگ ڈھنگ یہی تھا۔ ان کا حقیقی مقصود یہی تھا کہ کسی نہ کسی طرح سیاسی برتری حاصل کریں نہ کہ اسلام کا پرچار دین کی حیثیت سے کریں۔ جب وہ ہندوستان میں سیاسی برتری حاصل کر چکے اور جب کسی دوسرے سے برہمنہنگ ہوے تو ہندو راجاؤں کی خواہشیں ان کے ساتھ تھیں اور ان کی طرف سے لڑائی تھیں۔ یہ تاریخی واقعات ہمارے ملک کی تاریخ کے عام واقعات ہیں۔ اگر انہیں سیاسی قوت کے ذریعے سے اسلام کے پھیلانے جانے کا معمولی سا بھی شیعہ ہوتا تو اس سے دو نتائج پیدا ہو سکتے تھے۔ اول تو یہ کہ ہندو راجاؤں نے مسلم حکمرانوں کو جو مدد دی تھی اس کے دینے سے انکار کرتے، کیونکہ اس کے معنی یہ ہونے کہ ہندو راجا خود اپنی پر جا کی تمدنی اور مذہبی زندگی کو اپنے ہی ہاتھوں سے تباہ اور برباد کر دیں۔ دوسرے یہ کہ اگر یہ جنگیں خالص مذہبی ہوتیں تو لوگوں کی جانب سے عام بغاوتیں مسلم حکومت کے خلاف اُٹھ کھڑی ہوتیں۔ اس زمانے کی خصوصیت اس طرح نظر آتی کہ لوگ اپنے مذہب کو بچانے کے لیے بغاوتیں کرتے لیکن ہماری تسکین اس امر میں پوشیدہ ہے کہ ایسی بغاوتوں کے علامات کہیں بھی نہیں ملتے۔ اہل ملک کو اپنے مذہب کی حمایت میں ان بدیسی مسلمانوں کے خلاف علم بغاوت کے بلند کرنے کی کوئی ضرورت پیش ہی نہیں آئی۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ خالص سیاسی اغراض کے تحت جنگیں ضرور ہوئیں لیکن مذہب ہرگز ان جنگوں کا باعث نہ تھا۔ جیسے جیسے مسلم سلطنت کے حدود بڑھتے گئے ویسے ہی ان کے سیاسی طرز عمل کی

اصل غایت ظاہر ہوتی گئی۔ اور یہ امر صاف ہو گیا کہ ہندو اور مسلم سپاہی
دو دشمن بدوش ہو کر مسلم رجواڑوں کے خلاف اور ہندو مسلمانوں کی غلط فہمیاں
ہندو رجواڑوں کے خلاف لڑیں۔ قرون وسطیٰ کی خصوصیت ہم کو پورا پورا
یقین دلاتی ہے کہ یہ تمام کشمکش محض سیاسی تھی۔ مسلم حکمرانوں نے جو کچھ
مجھا اس سے محض سیاسی اغراض وابستہ تھے نہ کہ دین اسلام کا جوش و دلولہ۔
جزیرہ اور مندروں کی مسماری کا مسئلہ جزیرہ اور مندروں کے مسمار
کرنے کے سلسلے میں جو

غلط فہمیاں اہل ہند کے دلوں میں پیدا ہو گئی ہیں ان کے تعلق کچھ بیان کرنا
ضروری ہے۔ کہا جاتا ہے کہ جزیرہ اس لیے عاید کیا گیا تھا کہ لوگ اقتصادی
غلامی کا شکار بن سکیں اور مندروں کے ٹوٹنے میں 'اسلامی' ملکیت کی یہ
پالیسی تھی کہ لوگوں کی سماجی زندگی کی مذہبی بنیادیں کمزور کر دی جائیں۔ ان
دونوں مسئلوں پر حکمی تحقیق کی بے حد ضرورت ہے۔ جب تک کہ یہ مسئلہ حل
نہیں ہوتا، اس وقت تک موجودہ ہندوستان کے ہندو مسلم مسئلے کے نفسیاتی
پہلو کا حل ممکن نہیں۔ اس لیے اس کا حل کرنا بے حد ضروری ہے اس کے حل
ہونے سے نہ صرف غلط فہمیاں دور ہو جائیں گی بلکہ اہل ملک کے دلوں کو
ایسی تقویت پہنچے گی کہ پرانے زخموں کے بھرنے اور اچھا کرنے میں قوت قلب
اپنا اثر دکھائے گی۔ قوت قلب تمدن کے میل جول اور معاشرتی یک جہتی کے
پیدا کرنے میں بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ ہندو مسلم مسئلے کا حل نئے قوانین کے
بنانے سے نہ ہوگا، نہ کانفرنس منعقد کرنے سے۔ اس کا حل اسی وقت ممکن ہے

جبکہ ہماری نفسیاتی الجھنیں تاریخی تعصبات کے متعلق دور ہو جائیں۔ ایک مسلمان
 ہے کہ ہندوستان کے زمانہ وسطیٰ کے تمدن کی تعمیر میں انسانیت آموز قلبی
 جذبات کام کر رہے تھے۔ اب ہم ان دونوں مسائل پر بحث کرتے ہیں۔ جزیہ
 کا مسئلہ بالکل عجیب ہے۔ اسلامی قانون کی رو سے وہ لوگ ذمی کہلاتے ہیں جو
 غیر مسلم ہوں۔ ذمی جزیہ دے کر اسلامی ملک کی حفاظت میں بغیر اپنی شخصی
 آزادی کھوے ہوئے زندگی بسر کر سکتے ہیں۔ جزیہ ایک نہایت ہی خفیف سی رقم
 ہے جو اسلامی ملک ذمیوں سے سالانہ طلب کرتی ہے۔ اصلیت تو یہ ہے کہ جزیہ
 کے عاید کرنے سے تمام غیر مسلم رعایا ہر طرح کی جبری فوجی خدمت سے سبکدوش
 ہو جاتی ہے۔ حالانکہ ہر مسلمان از روے پیدائش جبری فوجی خدمت سے کسی
 حالت میں معاف نہیں کیا جاسکتا ذمیوں کے حقوق تسلیم کر لینے سے اسلامی ملک
 اپنے اوپر قانونی پابندی عاید کرتی ہے کہ وہ من مانے حکومت نہیں کر سکتی ایک طرف
 اسلامی حکومت از روے قانون ذمیوں کی شخصی حفاظت کی۔ ذمہ دار ہے اور
 دوسری طرف ذمیوں کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ اپنے معبدوں اور مقدس مقامات
 میں آزادی کے ساتھ عبادت کر س۔ اسلامی ملک اپنی شریعت کی تابع اور پابند
 ہے۔ مقامات مقدسہ یا معبدوں کا گونا گوا اس کو قانوناً حق حاصل نہیں کہ وہ ذمیوں کی
 مذہبی زندگی میں کسی قسم کی مداخلت کرے۔ ذمیوں کی حفاظت اپنے ذمہ لینے کے
 بعد ان کو تسانا اور ان کے حقوق پر دست اندازی کرنا قطعاً ممنوع۔ از روے
 شریعت اسلامی جزیہ کا یہ نظریہ اور عمل ہے۔

جزیہ کے شرائط اسلامی حکومت کے جزیہ کے مسئلے کی ایک خاص بات

سے عموماً چشم پوشی کی جاتی ہے۔ سمجھا جاتا ہے کہ تمام غیر مسلم رعایا پر بلا استثنا جزیہ لگاتا از روئے شریعت جائز ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ بعض مخصوص طبقے ایسے ہیں جن پر جزیہ نہیں لگایا جاسکتا۔ علماء و طالب علم، بیروزگار گداگر، اپاہج، عورتیں، اور بچے۔ جزیہ سے مستثنیٰ ہیں۔ لہذا واضح ہے کہ ذی آبادی کے بہت بڑے حصے پر یہ ”ٹیکس“ جزیہ کی شکل میں عاید نہیں ہوتا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اسلامی مملکت میں مسلم یا غیر مسلم رعایا کی زندگی ناگفتہ بہ نہیں تھی بلکہ رعایا کو کافی مراعات حاصل تھیں کہ وہ اپنی زندگی میں ہر طرح کی ترقی کر سکیں۔

ہندی مسلم راج، جزیہ اور
مندروں کی مساری

اب ہم دیکھیں گے کہ ہندوستان کے مسلم
راج میں جزیہ کا عاید کرنا اور مندروں
کا برباد کرنا شریعت اسلامی کی رو سے

ہونے کی نام نہاد روایت کہاں تک صحیح ہے۔ ہندوستان میں کبھی خاص طور پر مسلم حکمرانوں نے یہ کوشش نہیں کی کہ شریعت کی بموجب غیر مسلم آبادی کے مرتبے اور حیثیت کی وضاحت کرتے۔ اس قاعدہ کلیہ سے صرف وہ عرب مستثنیٰ ہیں جنہوں نے آٹھویں صدی عیسوی میں سندھ میں حکومت ظالم کی تھی یہاں عربوں کی حکومت کے تفصیلی واقعات کے بیان کرنے کی گنجائش نہیں ہے، لیکن صرف اتنا کہہ دینا مناسب ہوگا کہ عربوں کو از روئے شریعت اسلامی غیر مسلموں کے حقوق اور حیثیت قرار دینے میں حیرت انگیز کامیابی ہوئی۔ ہندوستان میں عربوں کے زمانے کی تاریخ اس بات کی

شاید ہے کہ ذہنوں کی حالت بہت اچھی تھی۔ مذہبی رواداری عام طور پر رائج تھی۔ لوگ عربوں سے اس قدر مال و کس تھے کہ انھوں نے عربوں کی حکومت کو مستحکم بنانے میں انتہائی کوشش کی اور ہمیشہ ان کے بھی خواہ اور ان کے عدل و انصاف کے گیت گاتے رہے۔ اصل اسلام نے بحیثیت ایک سیاسی قوت کے ہندوستان میں اس طرح اپنا اثر ڈالا۔

ہندی سلاطین کا غیر اسلامی رویہ
غیر مسلموں کے حقوق کو محسین

نہیں کیا اسلامی نقطہ نظر سے جانچا نہیں جاسکتا گو ان کا مذہب اسلام ہی تھا؛ اگر وہ شریعت کے اصول پر اس زمانے کے مسلمانوں کی طرح حکومت کرنا چاہتے تو ان پر اسلامی احکام کی پابندی لازمی تھی۔ مگر تعجب تو یہ ہے کہ انھوں نے ایسی کوئی کوشش نہیں کی کہ اپنی حکومت اور سلطنت کو اسلامی اصول پر چلائیں ہم نہیں بتلا سکتے کہ انھوں نے ایسا کیوں کیا؛ جو کچھ ہم جانتے ہیں وہ صرف اتنا کہ انھوں نے ایسا نہیں کیا۔ اس کو سیاسی ضرورت کہیے یا ذولاندیشی یا یہ کہیے کہ ان کو اپنے اوپر اعتماد نہ تھا۔ یا انھوں نے اسکو مناسب نہیں سمجھا کہ سیاست کو مذہب میں رنگیں۔ جو کچھ بھی سبب ہو انھوں نے غیر مسلموں کے حقوق و حیثیت کا امتیاز نہیں کیا اور نہ اس کی تعریف و تحسین کی۔ اس لیے ان سلاطین کے کارناموں کو جانچنے کا معیار اگر کوئی ہے بھی تو وہ اسلامی نہیں ہو سکتا۔ بالفاظ دیگر تاریخ ان کو بحیثیت انسان کے جانچے گی۔

ہندی سلاطین کی ذہنیت
اسلام بحیثیت سیاسی قوت کے اور اسلام

بحیثیت دینی قوت کے ان قوانین سے بالکل بری الذمہ ہے جنہیں ان بڑے بڑے سلاطین نے اپنے زمانے کی ضروریات کو ملحوظ رکھ کر وضع کیا تھا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ انھوں نے اپنے سیاسی تسلط کے قائم رکھنے کے لیے اپنے زمانے کے موافق جو بہتر سمجھا کیا۔ ان کے زمانے کی تاریخ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ جزیہ اگر لیتے تھے تو مندر بھی گرتے تھے۔ یہ دونوں باتیں ایک دوسرے کے متضاد ہیں۔ ہندی سلاطین کی ذہنیت سے ظاہر ہے کہ ان پر بعض اوقات دنیا دار علماء حاوی ہو کر اپنا اثر ڈالتے تھے جو ان کے دربار میں ہمیشہ موجود رہتے اور دینی اور دنیاوی مسائل سے متعلق شورے دیا کرتے تھے وہ اکثر و بیشتر زمانے کی اصلی اسپرٹ سے بالکل بے خبر اور اپنے عقائد کے اتنے سخت پابند ہوتے تھے کہ سیاسی معاملہ نہیں کی اصلیت معلوم نہ کرتے اور نہ اس کے سمجھنے کی کوشش کرتے تھے۔ غالباً اس کی وجہ یہ ہو کہ ان کے اسلامی نظریوں کا تصادم سیاسی حالات سے ہونے کا امکان تھا۔ بعض اوقات ہندی سلاطین نہایت ہی جوش و خروش سے اپنی شان اور شوکت کو دکھانے کے لیے اپنے آپ کو اسلام کے خادم کہلاتے تھے، حالانکہ اسلام کے اصولوں کا تعلق ان کی حکومت سے بالکل یوں ہی سا تھا۔ اسی وجہ سے مبلغین اسلام کی حیثیت سے وہ کوئی درجہ نہیں رکھتے۔ ممکن ہے کہ ان کے اس اندھا دھند جوش ہی کا نتیجہ ہو کہ غیر مسلم کے حقوق اور حیثیت کی تعریف کیے بغیر انھوں نے جزیہ عاید کرنے کی کوشش کی ہو۔ جزیہ کی وصولی

اور مندروں کے توڑنے کی اگر کوئی توجیہ کی جاسکتی ہے تو صرف اسی طرح کہ اسلام نے ذبیہوں کے مرتبے کا نفعین کیا تھا ان کے حقوق مقرر کیے تھے۔ اگر کسی بادشاہ نے ان کو توڑا اور احکام اسلام کی نافرمانی کی تو اسلام کس طرح اس کا ذمہ دار ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی ذمہ دار تھے بھی تو خود ہندی سلاطین تھے۔

مندروں کی مسماری کا مسئلہ مندروں کے توڑنے کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ ہندی مقدس مقامات کا برباد کرنا مسلمانوں کے ہندوستان آنے کے بعد شروع ہوا۔ تاریخ تو ہمیں یہ بتلاتی ہے کہ مسلم راج سے قبل ہندوستان کے مختلف عہدوں میں ہندو راجاؤں کے حکمرانوں نے مندروں کو لوٹا ہی نہیں بلکہ مسمار بھی کیا۔ شمالی اور جنوبی ہندوستان کی سماجی تمدنی تاریخ ان واقعات سے بھری پڑی ہے۔ بدھوں اور جینوں کے زوال کا باعث ان کا مذہب نہ تھا بلکہ منظم براہمنیت کی قوت تھی جس کا اثر ہندوستان کے تقریباً تمام راجاؤں پر رونما تھا۔ یہ واقعات ہماری تاریخ کے مسلم راج کے قیام سے بہت قبل ہی کے ہیں تعجب کی بات ہے کہ مسلمانوں کے سر یہ الزام لگایا جائے کہ انھوں نے ان مندروں اور خانقاہوں کو برباد کیا۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ زمانہ وسطیٰ میں دشمنوں کے مقدس مقامات کی تباہی لڑائی کے لڑنے کا ایک ذریعہ درست حربہ سمجھا جاتا تھا۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مندر کیوں برباد کیے گئے؟ اس کا جواب یوں دیا جاسکتا ہے کہ مندر مقدس مقامات تھے کیے جانے تھے

ان میں جو موتیاں ہوتی ہیں ان کے متعلق یہ اعتقادات تھے کہ ان کو فوق فطری طاقتیں حاصل ہیں اور وہ اپنے پوجنے والوں کی محافظ بھی ہیں۔ دوسرے یہ کہ مندر اس زمانے کے سیاسی اور تمدنی مرکز تھے اور ان میں بیش بہا دولت بھی جمع ہوتی تھی۔ اُس زمانے کی جنگوں میں حملہ آور فوجوں کا مقدم خیال یہ ہوتا تھا کہ دشمنوں کی کمزوریوں سے فائدہ اٹھایا جائے۔ قرون وسطیٰ میں مندروں کے گدا دیے جانے سے نفع یابی کا اور بھی زیادہ یقین ہو جاتا تھا، کیونکہ دیوتاؤں کی بے ہمتی ان کے پوجنے والوں کی طاقت کو فنا کر دینے کے مائل تھی

دیوتا اپنے پرستاروں کے پشت پناہ تھے۔ جب دیوتا مسمار ہوے تب لوگوں کی کمر بٹ بھی ٹوٹ گئی۔ ایسی حالت میں ان کی استقامت کہاں باقی رہ سکتی تھی اور ان کو شکست کا منہ دیکھنا پڑتا تھا۔ مندروں کی جمع شدہ دولت فاتحانہ کی بقا کا ذریعہ تھی اور اسی وجہ سے لڑائیاں بھی خونریز اور شدید ہوتیں۔ قرون وسطیٰ کی جنگوں میں ملک کو فتح کرنے کا مقصد سب سے مقدم رہتا تھا اور اس مقصد کے حصول کے لیے ایسے طریقے اختیار کیے گئے جس سے ملک جلد ہاتھ آگئے۔ اس میں کلام نہیں کہ دوران جنگ میں مقدس مقامات ٹوٹ جائے گئے۔ مگر اس حقیقت کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ فن جنگ کا آپ اپنا ہی قانون ہوتا ہے۔ دوران جنگ میں دینی اور اخلاقی اصولوں کی آواز سنائی نہیں دیتی ہے۔ جنگ صرف فتح یا شکست پر غور کرتی ہے۔

اگر مسلم حکمرانوں نے جنگ کے بعد مندر گراے تو بلاشبہ اسلامی احکام کی خلافت و رزی کی لیکن تاریخ شاہد ہے کہ حکمرانوں نے مندروں کو بے شمار عطیات بھی دیے تھے اور بعض مرتبہ شاہی خزانے سے ان کی از سر نو تعمیر بھی کروائی تھی۔ ہندوستان کی مسلم حکومت کے متعلق جو کچھ اب تک پیش کیا گیا ہے وہ ایسے اہم امور ہیں جن کے متعلق سخت غلط فہمیاں پیدا ہوتی رہیں۔ ہندوستان کے باشندوں کے دلوں میں مسلم حکمرانوں سے متعلق جو نفرت اور کراہت پیدا ہوئی اس کی وجہ بھی یہی امور ہیں۔ زمانہ وسطیٰ کے معاملات کو صحیح طور پر سمجھنے کے لیے اسی زمانے کے معیار کی ضرورت ہے۔ زمانہ وسطیٰ کے ہندوستان کو صحیح طور پر سمجھنے کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستانی قومیت کے پیچیدہ ترین مسائل پر بڑی حد تک روشنی پڑ سکتی ہے کیونکہ زمانہ وسطیٰ کے مسلم حکمرانوں کی رہبری سیاست کر رہی تھی نہ کہ مذہب۔

عہد وسطیٰ میں تمدن اور سیاست کا تعلق اب یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس زمانے

کے تمدنی اور مذہبی کارناموں کا کچھ اندازہ لگائیں کیونکہ ہمارا خیال ہے کہ اس زمانے کی حکومت کی بنیاد تمدنی قوتوں پر بھی رکھی گئی تھی۔ زمانہ وسطیٰ کے ہندوستان میں سیاسی اور تمدنی زندگی میں ہم آہنگی اتحاد اور یک جہتی بھی نظر آتی تھی۔ ہندوستان کے لوگوں کی زندگی میں اس باہمی تعلق کی بنا پر تعمیری اور اتحادی سماجی قدروں کا نشوونما

ہوا تھا۔ اس زمانے کے ہندوستان کا یہ پہلو دراصل ایک حقیقی بنیاد کا کام دیتا رہا، جو جدید ہندوستان کی قومی عمارت کے کھڑا کرنے میں بھی کام دے سکتی ہے۔ مسلم حکومت نہ صرف سیاسی تھی بلکہ اس کا سیاسی ڈھانچا تمدن کی مضبوط اور استوار بنیادوں پر تھا۔ اس تاریخی امر سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جب مسلم حکمران عملی اور جذباتی طور پر ہندوستانی ہو گئے تو انھوں نے اپنی حکومت کا نیا نصب العین قرار دیا اور وہی یہ طریقہ عمل ہندوستان کی ضروریات کے بموجب نہایت ہی مناسب تھا۔ اس سے ہندوستان کی تمدنی نشوونما میں مدد ملی جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا یہ نامور مسلم حکمران دو اہم بیجوں پر پیچھے: اول یہ کہ حکومت کے استحکام کے لیے یہ لازمی ہے کہ امور حکمرانی اور سیاست میں علما اور ان کے دستان کی مداخلت بالکل خلاف تدبیر ہے، دوسرے یہ کہ بغیر اہل ہند کو شریک کار کیے حکومت کا اطمینان بخش طور پر چلنا تو درکنار اس کی پایداری پر بھی بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس کا تذکرہ ان بڑے بڑے بادشاہوں کے پاس سوائے اس کے اور کیا تھا کہ وہ اپنی ہندی رعایا کی دلچسپی کو نہ صرف اپنی طرف متوجہ کریں بلکہ اس کی بھی کوشش کریں کہ وہ امور حکمرانی میں حصہ لے کر اس کو پائیدار بنائیں۔ اس کے سنی یہ ہیں کہ ہندوستان کی بہبودی ہندوؤں اور مسلمانوں کے ہاتھوں میں تھی۔ ان دونوں میں سے اگر کسی ایک کا وجود نہ ہو تو حکومت درہم برہم ہو جائے گی۔ مسلم حکمران بہت جلد اس سیاسی اصول کے قائل ہو گئے۔

ہندی مسلم حکمران کی سیاسی تمدنی کارنامے
ان سیاسی نظریوں اور اصولوں کو عملی جامہ پہنانے میں سلطان

علاء الدین نے مذہب کو سیاسیات سے علیحدہ کر کے علمائے مکی قوت اور ان کے اثرات کو زایل کیا۔ سلطان محمد تغلق بھی اپنے پیشرو کے قدم پر قدم چلا اور اس کی بھی یہ ہی کوشش رہی کہ سیاسیات میں علمائے اثر کو محدود کرے۔ اپنے عہد حکومت میں اس نے مندیوں کو اعزاز دے کر بلند مرتبہ کیا۔ اکبر اعظم کی شخصیت نے اس تحریک کو اہتمام پر پہنچایا۔ اکبر کی مہتی وہ تھی جس کی وجہ سے ملکی سیاسیات پر تمدنی جلا ہوئی وہ اپنے دور کا روح و واں تھا۔ وہ ایک نئے امتزاجی تمدن کی تشکیل کے دریغ تھا تا کہ وہ سیاست کی بنیاد کا کام دے سکے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ ہم اکبر کو اپنا میلاد قومی شہنشاہ تصور کرتے ہیں۔ ہندی اور مسلم تمدنوں میں ہم آہنگی پیدا کرنا اکبر کا واحد مقصد تھا۔ سیاست کے جدید ایسے امتزاجی تمدن کی روح کا پھونکنا صرف اسی کا کام تھا۔ اکبر یہ سمجھ چکا تھا کہ ہندوستان کی اصلی سیاسی معاشری اور مذہبی ترقی صرف اسی میں ہے کہ ہندوستان کے مختلف تمدنوں کے اختلاط سے ایک تمدن پیدا ہو جو حقیقتاً ہندوستانی تمدن کہلایا جاسکے زمانہ وسطیٰ کا ہندوستان اسی تمدن پر پروان چڑھا اور زندہ رہا۔

جدید ہندوستان میں اختلاطی تمدن کی ضرورت
آج بھی ہندوستان کو اپنی قومی زندگی

کی تشکیل میں انہی تمدنی اصولوں کو لے کر چلنا چاہیے، اور اس
 کمی یہ کوشش کہ اپنے مستقبل کی تعمیر میں خاص سیاسی غور و ارادہ اصول
 کار گروں بے سود معلوم ہوتی ہے۔ اس بات کو نہ بھولنا چاہیے
 کہ ہندوستان کی قومیت کی عمارت صرف سیاسی بنیاد پر قائم
 نہیں کی جاسکتی بلکہ اختلاطی تمدن ہی اس کی بنیاد ہو سکتا ہے۔
 اصلیت تو یہ ہے کہ ہندوستانی قومیت کی تشکیل میں تمدن
 کی اتحادی قوتیں لازم ہیں اس طرح جدید ہندوستان ایک
 قومی ڈھانچے میں ڈھالا جاسکتا ہے۔ اگر ہندوستانی قومیت کی
 بنیاد اختلاطی تمدن پر نہ رکھی جائے گی تو ہندوستان کی قومی زندگی
 خطرے میں پڑ جائے گی۔ ہندوستانی قومیت کی تشکیل میں سیاست
 اور تمدن کا اتسراج ناگزیر ہے۔ ان دونوں میں کسی ایک کی عدم
 موجودگی ہندوستانی قومیت میں ایسی کیفیت پیدا کرے گی جیسے
 کسی عمارت کو بنیاد کے تعمیر کیا جائے۔ یہی حالت موجود ہندوستان
 کی ہے۔ آج کل جو بے چینی پھیلی ہوئی ہے وہ اس بات کی علامت
 ہے کہ اس میں سیاست کا فاسد مادہ بہت زیادہ پیدا ہو چکا ہے
 اور اختلاطی تمدنی قوتوں کا فقدان ہے ہندوستان اپنی اس بیماری کو
 سیاسی متروک کے ذریعے سے شفا حاصل کرنے کی بے سود کوشش
 کر رہا ہے۔ وہ جتنا بھی اپنا علاج ان متروکوں سے کرے گا اتنے ہی
 ایک باصحت قومی زندگی کے امکانات دور ہو جائیں گے۔ اس کو

وہ اصل ایک تمدنی علاج کی ضرورت ہے۔ اسی میں اس کی نجات ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس کو کس قسم کے تمدنی علاج کی ضرورت درپیش ہے؟ اور اپنی سیاسی بیماری کے ابتداء سے اس نے علاج میں غفلت کیوں برتنی؟ کیا اس کا سبب یہ ہے کہ اس کے مرض کی تشخیص صحیح طور پر نہیں ہوئی تھی۔ ان سوالوں کے جواب سے ہندوستانی قومیت کا مسئلہ خود بخود حل ہو جائے گا۔ ہم ابھی کہہ آئے ہیں کہ مختلف مسائل کے حل میں ہمیں زمانہ ماضی سے مدد لینا چاہیے۔ وہی موجودہ ہندوستانی قومیت کے پیچیدہ مسائل میں ہماری رہنمائی کر سکتا ہے۔ اس مسئلے کو صحیح طور پر سمجھنے کے لیے ضروری ہے ہم اصل موضوع سے ذرا ہٹ کر بحث کریں۔

اسلام کا اثر جنوبی ہندوستان پر
زمانہ وسطی کی کہانی

جہاں پر چھوڑی گئی تھی وہاں سے شروع کی جاتی ہے۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کے باہمی میل جول کا جو اثر زمانہ وسطی کی زندگی پر پڑا تھا اس کو واضح کرنا بہت ہی مناسب ہے۔ انہی تمدنی تعلقات کا نتیجہ تھا کہ ہندوستانی سماج میں تمدنی اتحاد اور اتفاق پیدا ہوا۔ مذہب اسلام کا اثر ہندوستان پر اسلامی سیاسی قوت سے بہت قبل رونما ہوا تھا۔ سب سے پہلے اسلام کے تعلقات جنوبی ہندوستان سے قائم ہوئے۔ مختلف اسلامی ممالک کے مسلمان سوداگروں نے ہندوستان

سے تجارتی تعلقات قائم کیے اور ان کے ساتھ ہی مسلمان بزرگوں کی آمد و رفت لنکا میں شروع ہوئی جو ایک زیارت کا مقدس مقام تصور کیا جاتا تھا۔ اس طرح اسلام کے تعلق کی بنا جنوبی ہندوستان سے پڑی۔ ان تعلقات کی وجہ سے نہ صرف مسلمانوں نے اس ملک میں رفتہ رفتہ پُراثر طور سے نوآبادیات قائم کیں بلکہ ساتھ ہی ساتھ اہل ملک میں ذہنی بیداری کے اسباب بھی پیدا کیے۔ مسلمان سوداگروں کی دیانت اور راست بازی اور مسلمان پیرو بزرگوں کے انسانی برتاؤ اور تخیل اور ان کے خدمت خلق کی اسپرٹ بالآخر اندر بہر وقت لوگوں کی زندگی پر دور رس اثرات ڈالے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جنوب میں اسلام کا خیر مقدم کیا گیا۔ تاریخ شاہد ہے کہ جنوبی ہندوستان کے ہندی راجاؤں کی حمایت میں اور سرپرستی کے تحت اسلام کو مقبولیت حاصل ہوئی۔ ایک طرف مسلمان سوداگروں اور پیروں کی وجہ سے اور دوسری طرف ہندی راجاؤں کی شاہی سرپرستی اور امداد کے سبب سے ہندی سماج میں اسلام کو ایک خاص حیثیت حاصل ہوئی۔ اسلام کی ترقی کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ اس زمانے کے ذمی ختم ہندیوں نے اسلام کو صحیح طور پر سمجھنے کی کوشش کی تھی اور اس طرح اسلام ہندی دل میں جگہ کر سکا اور اس کو یہاں تک کامیابی حاصل ہوئی کہ وہ بغیر سماجی وحدت کے

اصولوں کو برباد کیے معاشرتی زندگی پر اپنے اثرات ڈالے اور
 پیوست بھی ہونے لگا۔ اسلام کا عقیدہ اور عملی زندگی میں برادری
 کا اسلامی اصول دو قومی عناصر تھے جن کے ذریعے ہندیوں کی
 ذہنیت میں پرامن طور پر تبدیلی واقع ہوئی اور اس کے ساتھ
 ہی ذہنی قوتوں کی تشکیل میں مدد دی تاکہ سماج کی پرانی قدریں
 بشیر سماج کی زندگی کو برباد کیے نہ بن سکیں۔ اس طرح وہ ہندو
 اسلام بغیر خون کا ایک خطرہ ہمارے جنوبی ہندوستان میں اپنے
 قدم جما سکا۔ جنوبی ہندوستان میں اسلام کی مقبولیت اور
 کامیابی کی داستان یہاں تفصیل کے ساتھ بیان نہیں کی جا سکتی
 ہے۔ ہندوستان میں جو دیر یا یا مستقل کامیابی اسلام نے
 حاصل کی اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ مسلمانوں نے ہندوستانی
 عورتوں سے رشتہ ازدواج جوڑ کر سماجی زندگی میں اپنا اثر
 قائم کیا۔ ہندیوں اور مسلمانوں کے خون کی اس آمیزش نے
 باہمی خیر خواہی، دوستی اور رواداری کی بنیادوں کو اور بھی
 مضبوط کر دیا اور لوگوں کے دلوں سے جذبہٴ اجنبیت کو دور
 کرنے میں مدد دی۔ اس سے یہ بھی ہوا کہ سماج کے پرانے قوانین
 اور رسم و رواج برقرار رہے جو ان میں اسلامی اثر سے ترمیم
 ہوئے۔ اس طرح سماج کے اتحادی قوانین ویسے ہی قائم رہے۔
 جیسے کہ قدیم زمانے میں قائم تھے۔

اسلام کا اثر شمالی ہندوستان پر

اسلام کا نفوذ شمالی ہندوستان میں کیسے ہوا اور اس کا اثر ہندوستانی سماج پر کیا پڑا ہے؟۔ پہلے اس سوال کا جواب دینا ضروری ہے کہ آیا شمالی ہندوستان میں اسلام نے زندگی کی قوتوں کو اس طرح فروغ دیا جس طرح کہ اس نے جنوبی ہندوستان میں دیا یا وہ شمالی ہندوستان میں سیاسی تمدنی انتشار کا باعث بن گیا؟۔ شمالی ہندوستان میں مسلم سیاسی قوت کے ساتھ ہی اسلام داخل ہوا۔ بارھویں صدی عیسوی اور اس کے بعد سے پیر اور طوفانی یہاں آنے شروع ہوئے۔ انھوں نے یہاں بھی اسی طرح کا کام کیا جیسا کہ جنوبی ہندوستان کے مسلمان بزرگوں نے اگرچہ ان بزرگ مہنتوں کو کسی سرپرستی اور دست گیری کی ضرورت نہیں تھی تاہم زمانہ وسطیٰ کے اکثر حکمرانوں نے ان کی سرپرستی اور حمایت بھی کی۔ ان بزرگوں کی زندگی کا نصب العین عملی تھا یعنی یہ کہ وہ مخلوق کی خدمت خالق کی عبادت کا ذریعہ تصور کرتے تھے ہماری تاریخ شاہد ہے کہ ان اولیائے کرام کی تمام زندگی اسی مسلک پر عمل پیرا ہونے میں صرف ہوئی۔

صوفیائے کرام کا فلسفہ حیات

ان بزرگوں کی نگاہ میں تمام انسان خدا کے ہاں برابر ہیں لوگوں کی خدمت بلحاظ ذات، عقیدہ اور دین کرنی چاہیے ان کے نزدیک سب

سے بڑا کارِ ثواب اور نیکی ہی تھی انسانیت کی تحریک کے سب سے
 بڑے علمبردار یہی حضرات تھے۔ انھوں نے زمانہ وسطیٰ کے لوگوں
 میں قوتِ قلب کی تاثیر کا یقین دلایا کیونکہ خدا کی عبادت اس
 کے بغیر ناممکن تھی۔ انسان کے دل کی فطری قوت میں ان کو کامل
 بھروسہ تھا کیونکہ روحانی زندگی کی نشوونما میں اس کو بڑی اہمیت
 حاصل ہے۔ وہ درحقیقت اہل دل اور خدا ترس تھے ان کے خیال
 میں انسان کی روحانی تہذیب محض مذہبی احکام کی پابندی نہیں
 بلکہ انسانیت آموز جذبات کے تحت ہوتی ہے۔ انسان کا دل
 خدمتِ خلق اور عبادتِ الہی کے جذبات اور احساسات سے جب
 تک پُر نہیں ہوتا اس وقت تک انسان اپنے مسلک سے دور ہے۔
 لہذا زمانہ وسطیٰ کی پُراثر دلکش اور انسانی ہستیوں نے ہندوستان
 کو بہت سے اچھے تہذیبی سبق دیے تھے۔ پہلا سبق یہ تھا کہ ہر
 انسان بحیثیت ایک مذہبی ہستی کے پیدائشی حق رکھتا ہے کہ وہ
 خدا کو دیکھے، محسوس کرے اور اس کے جلوے سے محفوظ رہے دوسرا یہ
 کہ پیدائش اور پیشے کی بنا پر انسان اور انسان میں کوئی فرق
 یا امتیاز نہیں ہے، کیونکہ خدا کی نگاہ میں تمام انسان برابر ہیں۔
 ان تمام جرکی ہستیوں نے اپنی
 پُرا من تہذیب سے ہندوستان کو
 اختلافی تمدن کے علمبردار
 بھرپور کر دیا۔ جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ہندوستان میں مذہبی رہبر رفتہ رفتہ

پیدا ہوتے گئے۔ جنہوں نے صوفیوں کے اصول کو عملی جامہ پہنایا۔
 رمانڈ، ویتا، بسوا، کبیر، چٹینا، نانک، دآود وغیرہ سماجی زندگی
 کے روحانی گرد و تسلیم کیے گئے۔ ان مصلحین نے زمانے کی شدید
 ضروریات کو اس طرح سمجھا تھا کہ انسان اور سماج کی زندگی میں
 انسانیت کے اصول کے تحت روحانی عناصر کو فروغ دیا جائے۔
 ہمارے ملک کی سماجی تاریخ میں یہ واقعہ قابل ذکر ہے کہ ان سب کی
 تعلیم کے اصول اسلامی عقاید پر مبنی تھے۔ آجکل کے مورخین اس
 واقعے کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ زمانہ وسطیٰ کے ہندوستان میں دو
 اہم اصولوں کی بنا پر اسلام کا پُر امن نفوذ ہوا۔ یعنی خدا کی وحدانیت
 اور انسانی برادری کا تخیل۔ جہاں تک کہ خدا کی وحدانیت کا تعلق
 ہے ہندوستان کے بڑے بڑے مفکرین اور فلسفی اپنے مذہب کے
 بنیادی اصول میں خدا کی وحدانیت کو تسلیم کرتے چلے آئے لیکن عام
 ہندی ذہنیت پر خدا کی وحدانیت کی بجائے ان کے محافط
 دیوتا غالب آئے اور ان کا اثر ان کی روزمرہ کی زندگی پر پڑا۔
 یہ اسلام ہی کا براہ راست اثر تھا کہ خدا کی وحدانیت کا تخیل
 نہ صرف نظری طور پر بلکہ ان کی زندگی میں عملی طور پر بھی دکھائی دیا
 ہندوستان کے بڑے بڑے مصلحین نے ذات کی تفریق
 اور پابندیوں کے خلاف علم نجات بلند کیا، کیونکہ لوگوں
 کی روحانی اور سماجی زندگی کے راستے میں وہ رکاوٹ پیدا کرتی تھیں

لیکن حقیقت میں یہ سماجی نا انصافی کے خلاف بغاوت، اسلام کی وجہ سے پیدا ہوئی، کیونکہ خدا کے سامنے انسانی مساوات خالص اسلامی تخیل ہے۔ یہ ایک مقام سرت ہے کہ اہل ہند نے ان اسلامی اصولوں کو بڑی خوبی اور صلاحیت کے ساتھ اپنے سماجی فلسفے میں سمویا۔ واقعہ یہ ہے کہ ان بڑے ہندی مبلغین نے اسلام کے سماجی اور مذہبی فلسفے کو ہندی خیال پرستی کے ذریعے سے لوگوں تک پہنچایا۔ یوں تو یہ تحریکیں بلا واسطہ گویا اسلام کی ترجمان تھیں اور اس طرح ہندوستان کے لوگ اسلامی مطمح نظر کے قریب تر ہو گئے۔

اختلاطی تمدن کا قومی پہلو اسلام اور ہندی مذہب کے اس اختلاط نے نہ صرف ایک اقل سماجی کیفیت سماج میں پیدا کی بلکہ ایک دوسرے کے نقطہ نظر کو سمجھنے میں بڑی مدد دی صرف ایسا ہی نہیں ہوا بلکہ ہندوستان کے بڑے بڑے مفکرین نے یہ کوششیں کیں کہ ایسا صحیح راستہ دریافت کیا جائے جو ہندوستانی قومیت کی داغ بیل ڈالنے میں مدد دے۔ یہ کوششیں اس لیے ناکام رہی کہ اس زمانے کے لوگوں کی ذہنیت ایسی نہیں تھی کہ ان بڑے مفکرین کے بلند پایہ فلسفہ حیات کو صحیح طور پر سمجھ سکیں۔ وہ زمانہ مذہبی رسم پرستی کا تھا اور نئے رجحانات کی مقبولیت ایک دشوار امر تھا لیکن ہندوستان نے روحانی اور انسانی بنیادوں پر قومیت کے تخیل

کونشو و نما دینے کا راستہ ڈھونڈ نکالا تھا۔ آخر اس زمانے نے یہ بھی جتلا یا کہ اپنے آپ کو پچان کر روحانی نجات حاصل کرنا خود انسان ہی کے بس کی بات ہے۔ نیز یہ کہ مونی کی کوئی طاقت اس کو نجات نہیں دلا سکتی جب تک انسان کے دل میں نجات کی خواہش خود پیدا نہ ہو۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ہندوستان نے مذہبی مسائل کو حل کرتے ہوئے انسانی قلب کو روحانیت کا سرخیمہ قرار دیا۔ اور اس طرح مذہب کا مسئلہ ایک خاص شخصی مسئلہ بن کر اہمیت حاصل کر سکا۔ کسی شخص کی حیثیت یا اس کی پیدائش یا اس کا پیشہ کچھ ہی کیوں نہ ہو مذہب ایک ذاتی سوال ہے نہ کہ سماجی۔ سماج کسی کو کوئی خاص مذہب اختیار کرنے پر مجبور نہیں کر سکتی ہے۔ اس زمانے میں مذہب کے معنی یہ سمجھے جاتے تھے کہ وہ ایک باطنی اسرار کی تجربہ کی نوعیت رکھتا ہے۔ اس کی تاثیر یا اس کے اثر کو کوئی شخص بغیر ذاتی آزمائش کے معلوم نہیں کر سکتا۔ اس زمانے کے ہندوستان نے زندگی کی تشکیل کے لیے ایک نئی راہ دکھانی تھی تاکہ زندگی متدن اور وسیع تر ہو اور لوگوں کی زندگی میں زیادہ آزاد خیالی پیدا ہو سکے۔ مذہبی زندگی میں زیادہ سے زیادہ رواداری پیدا ہو اور مذہبی تعصب بالکل جاتا رہے۔

اب مہل ہندوستان اپنے مسائل کے حل کی تلاش میں سرگرداں

حالانکہ زمانہ وسطیٰ نے انھیں مسائل کو باہمی مصالحت کے ساتھ
 باسانی حل کیا تھا۔ کوئی چیز اس وجہ سے ناقابل قبول نہیں سمجھی
 جاتی تھی کہ اس کی بنا اسلامی تھی یا ہندوستانی، جیسے کہ موجودہ
 ہندوستان کے رویے سے ظاہر ہے۔ برخلاف اس کے انھوں
 نے رواداری سے زیادہ کام لیا اور ضروریات زندگی کے تحت
 تمام ہندی مسلم تمدنی قوتوں کو ایک جا جمع کر دیا۔ اس طرح
 زمانہ وسطیٰ کی ہندوستانی قومیت کی عمارت ایک تمدنی بنیاد
 پر کھڑی کی گئی۔



ہندوستانی قومیت کی دشواریاں

گروہی قومیت کا مسئلہ اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر اس زمانے میں تمدن کی اتحادی قوتیں مہجور تھیں تو قومیت کے تخیل کی نشوونما کیوں ہو سکی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ زمانہ وسطیٰ میں ہندوستانی قومیت کی نشوونما میں ذہنی پیش آئیں گو اس زمانے میں اتحادی تمدنی قوتوں کی کمی نہ تھی۔ اس کے راستے میں جو رکاوٹیں حائل ہوئیں وہ اصل منظم سماجی گروہوں کی موجودگی تھی جن کے عقیدے اور رسم و رواج مختلف تھے نہ لوگوں کی زندگی انہیں گروہی سانچوں میں ڈھالی جا رہی تھی اور ان کو اپنے انفرادی گروہی حلقے میں اپنی آزادانہ زندگی بسر کرنے کی ہر امت تھی حالانکہ عالمگیر مذہبی بیداری نے ہندوستان کی سماجی قدروں میں نئے معنی پیدا کیے تھے۔ اس میں بھی شبہ نہیں کہ

یہ مذہبی رجحانات نظری اعتبار سے اپنے میں حیاتیاتی قوت
 رکھتے تھے لیکن لوگوں کی گرد ہی زندگی کی جڑوں کو کھوکھلا نہ کر سکے
 کیونکہ یہ مذہبی قوتیں یا تو علیحدہ علیحدہ مذہبی گروہ میں منتشر ہو گئیں یا
 لوگوں کی گرد ہی زندگی میں ان کے سماجی اور مذہبی اصول ضم
 ہو گئے۔ اس طرح تنظیمی سماجی گروہ حیاتیاتی سماج کے راستے میں حائل
 ہوتے ہوئے نظر آئے۔ گرد ہوں کی منظم زندگی نہ صرف تمدنی قوتوں
 کے نشوونما میں رکاوٹ تھی بلکہ اس کی وجہ سے تمدنی ارتقاء میں
 بھی کمزوری واقع ہو گئی۔ اسلام جس میں قوت حیات موجود تھی اب
 کا بھی ہندوستان میں آکر یہی حشر ہوا۔ اس طرح سماجی زندگی اپنے
 توازن کو قائم رکھ سکی اور بڑی خوبی کے ساتھ اپنے کو تباہ کن اثرات
 سے بچا لیا لیکن قومیت کے راستے میں حائل ہوئی۔ یہی وجہ تھی کہ
 ہندوستانی قومیت کا جذبہ ابتدائی مدارج ہی میں گھٹ کر مر گیا۔
 زمانہ وسطیٰ کا ہندوستان اپنے روپ اور اسپرٹ میں وسطانی ہونے کے
 باوجود قومیت کے نشوونما میں کامیاب ثابت نہیں ہوا گو اس میں
 قومیت کے جراثیم موجود تھے۔ اس طرح قومیت کا مسئلہ حل ہوئے بغیر گیا۔
 تمدنی اختلاط کی کوششیں اس طرح
 جدید ہندوستان کا قومی مسئلہ قومیت کی عمارت کی تعمیر میں
 راگٹاں گئیں لیکن موجودہ ہندوستان کو وہی مسئلہ از سر نو حل کرنا پڑ رہا
 ہے جب کہ اس کی زندگی کی تمدنی بنیاد کھسک چکی ہے۔ اس کا کام

اس وجہ سے بے حد دشوار ہو گیا کہ اس کو وہی پرانی تمدنی
 بنیاد ڈالنی ہے جو ہندوستان کے قومی بنانے میں اشد ضروری ہے۔
 بجائے اس کے کہ گروہی منظم زندگی کے ڈھلچکے کو توڑا جائے اس نے
 مختلف سماجوں کے تمدنی دباؤ کے تحت اس کو اور زیادہ مضبوط کر دیا
 ہے۔ پیرانے اور نئے ہندوستان میں ایک بڑا فرق یہ ہے کہ پیرانے ہندوستان
 میں زندگی کا دار و مدار گروہی تخیلات اور احساسات پر تھا فرقہ واریت
 سماج کے عالمگیر انسانی اصول کے دباؤ اور تمدنی قوت کی وجہ سے پیدا
 نہ ہو سکی تھی۔ نئے ہندوستان کے پاس نہ تمدنی آئینہ ہے اور نہ سماج
 کا ہمہ گیر انسانی اصول اور اس پر طرہ یہ کہ اس نے گروہوں کی مختلف
 زندگیوں پر جداگانہ سیاسی رنگ چڑھا کر سیاسی سماجی مسائل میں پیچیدگی
 پیدا کر دی ہے۔ اس نے اس امر پر غور نہیں کیا کہ اگر تمدنی اتحاد و اتفاق
 جو زمانہ قدیم اور وسطیٰ کے ہندوستان کی خاص خصوصیت تھی، اور جو
 ابتداء میں سماجی زندگی کے باہمی تعلقات اور فرائض کا نتیجہ تھا اور
 اور جو ہر گروہ کے زندہ رہنے اور زندہ رہنے دو کے حق کو مانتا تھا،
 ایک دفعہ بھی جاتا رہا تو پھر دنیا کی کوئی طاقت اسے واپس نہیں لاسکتی۔
 جب موجودہ ہندوستان میں تمدنی یکجہتی کا فقدان ہے تو بھلا گروہی
 بیداریاں اور وفاداریاں کس طرح ایک کل مند قوم کو پیدا کر سکتی
 ہیں؟ یہی وجہ ہے کہ ہندوستان ہندوستانی قومی تخیل کو تنوں کی
 زندگی میں جذبہ وطنیت کے پیدا کرنے سے قاصر رہا جو دراصل

قومی زندگی کی روح تصور کی جاتی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ لوگوں کی زندگی خود مرکزی گروہی تخیلات اور وفاداریوں سے متاثر رہی اور رہتی ہے۔ یہی موجودہ ہندوستان کا مسئلہ ہے اور جب تک اس کا حل نہیں ہوتا اس وقت تک ہندوستان کے تخیلات اور اس کی سرگرمیاں قومی نہیں سمجھی جاسکتیں۔ اس کی یہی اہم ترین دشواری بھی ہے۔ ہندوستانی قوم کی تشکیل میں تمدنی اتحاد اور سیاسی اتفاق لازم ہے نہ کہ گروہی فرقہ واریت جس کا بھوت آج ہندوستان کے سر پر سوار ہے۔ ہندوستان کی موجودہ سیاسی کشمکش دراصل اس کے قلبی اضطراب کا مظاہرہ ہے جس میں قومی عناصر کے اتحادی اور تمدنی قوتوں کی کمی ہے۔ قومی ہندوستان کو موجودہ فرقہ واری اصول زندگی کو خیر باد کہنا ہی نہ ہوگا بلکہ قومی اصولوں کو اپنے میں سمونا بھی ہوگا۔ یہی راہ ہمارے ملک کے نجات کی ہوگی۔
